767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.816:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Han klager desuden over den lange sagsbehandlingstid.

Selskabet har afgjort skyldfordelingen med 2/3 skyld til klageren. Klagerens bil blev ved uheldet totalskadet.
Klageren er utilfreds med skyldfordelingen, da han mener, at han er uden skyld. Endvidere påstår klageren, at selskabet skal betale for opmagasinering af bilen på grund af langsommelig sagsbehandling.

Skaden skete den 30/12 2005. I skadeanmeldelsen har klageren beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Kl. 13.45 kører vi ad N. Strandvej gennem Å. mod H. Skal på besøg i nr. 166. Det er højt klart vejr, men glat føre pga. kraftigt snevejr og fygning om natten og formiddagen. Temp. omkring frysepunktet. Jeg viser af til højre, og tager farten af bilen i god tid før nr. 166, til ca. 10 km/h.
> For at få drejeradius til indkørslen, hvor der ligger opskrabet sne på vej og fortov, trækker jeg en smule ud mod midten af vejen. Modparten kommer bagfra kørende, med stor fart indenom, og påkører os på højre forskærm, i det øjeblik vi påbegynder højredrejning.
> Modparten fortsætter over indkørslen til nr. 166, vælter betonpille og støbejernslåge, samt trækker 2 m. hæk op med rode, før bilen holder stille.

> Modparten oplyser efterfølgende, at hans bils bremser blokerede, hvorfor han foretager den beskrevne undvigemanøvre.
> Efter min opfattelse har modparten ikke tilpasset farten og bremseafstand efter forholdene.
> Derfor mener jeg, at være uden skyld i ulykken."

Der er indhentet vidneerklæring, hvoraf fremgår:

> "Fredag d. 30.12.2005 ventede jeg gæster mellem 13.30 og 14.00. Fra mit køkkenvindue har jeg gennem åbenstående havelåge udsigt til N. Strandvej. Kl. ca. 13.45 bemærker jeg mine gæsters ankomst, jeg kender bilen den kører med stærkt nedsat fart og med tydelig markering med blinklys til højre for at køre ind på min grund.
> Jeg bemærkede ikke selve påkørslen eller skadevolderens bil som ved uheldet påkørte og 'nedlagde' min hæk."

Over for nævnet har klageren i klageskrivelse af 13/7 2006 anført:

> "Uengageret og langsommelig sagsbehandling fra TRYG's side, formentlig fordi jeg 'Kun' er ansvarsforsikret. Jeg modtager først 'Kvittering for anmeldelse af autoskade', se brev af 10. juni 06 efter sagens afslutning Jeg får først, efter egen henvendelse, oplyst jeg skal kontakte modpartens forsikringsselskab for taksering af skaden. Man havde fået henvendelse fra modparten, uden at meddele mig det. …
>
> Skyldsspørgsmålet behandles ikke objektivt set fra min side, uanset der ikke er indgivet fyldestgørende skadesanmeldelse fra modpartens side. Særligt glatføre og vejbredde gør det umuligt at overhale indenom. Der lægges ikke vidneforklaring til grund om afvisning til højre, og der meddeles at jeg kører over midterlinien selv om det ikke er tilfældet. Der henvises til 'Forsikringsoplysningen' pjece 'Ansvar ved sammenstød' pos. 13 vedr. ansvarsfordelingen. Denne kan efter min opfattelse ikke anvendes analogt, da det er helt andre forhold der gør sig gældende …"

Klageren henviser endvidere til den øvrige korrespondance i sagen. Klageren har under sagsforløbet indsendt billede af modpartens bil, hvor den stoppede i indkørslen efter uheldet og fremsendt skitse af hændelsesforløbet. Både foto og skitse er forelagt nævnet.

Klageren har vedrørende foto og skitse i mail af 8/3 2006 til selskabet bemærket:

"Skal jeg ikke undlade at gøre opmærksom på, at fotoet underbygger min redegørelse af hændelsesforløbet i skadeanmeldelsen hvad angår vejret, føret, opskrabet sne i indkørslen, samt overkørt hæk under bilen. Smedejernslåge og betonpiller er skubbet foran bilen."

Selskabet har i skrivelse af 15/8 2006 til nævnet anført:

"Det er vores kundes opfattelse, at modparten ikke har afpasset farten og bremseafstand efter forholdene, hvorfor han mener at være uden skyld i ulykken.

Modparten har alene afgivet telefonisk anmeldelse, hvoraf det fremgår: 'Modparten svinger til højre og rammer derved ft. som så rammer en hæk og havelåge.'

Vi tilskrev vidnet, som vores kunde skulle besøge, og det fremgår af hendes erklæring, at hun så vores kunde komme kørende med stærkt nedsat fat og tydelig markering med blinklys til højre. Hun bemærkede ikke selve sammenstødet eller skadevolderens bil, hvorfor vidnet ikke kan bidrage med yderligere omkring selve uheldet.

På baggrund af vores kundes forklaring af det skete vurderede vi, at ansvaret skulle fordeles med 2/3 til vores kunde og 1/3 til modparten efter reglerne om højresving mod privat indkørsel, og kollision med højre om overhalende, jf. Forsikringsoplysningens folder punkt. 13. Dette meddelte vi modpartens selskab 5. januar 2006 ligesom vi informerede om, at vores kunde ikke havde tegnet kaskoforsikring.

Vi talte med vores kunde både den 21. februar 2006 og 27. februar 2006. Vores kunde oplyste, at han mente modparten nok var oppe over fortovet, da han overhalede, og vores kunde ønskede en kopi af modpartens anmeldelse. Vi informerede om, at vi mente han bar 2/3 af ansvaret samt at han selv måtte rette henvendelse til modpartens selskab vedrørende egen skade.

Vores kunde sendte mail af 2. marts 2006 bilagt skitse over uheldet samt oplysninger om, at han ikke kunne få bilen takseret førend ansvaret var klarlagt. Vi svarede hertil, at vi ikke kunne deltage i besigtigelsen af bilen, da den ikke var kaskoforsikret, og det var derfor modpartens selskab, der skulle forestå taksering og udbedring af skaden i forhold til selskabets afgørelse af ansvarets placering overfor vores kunde. Herudover oplyste vi, at vores afgørelse af ikke var bindende for kunden i relation til hans krav mod modpartens selskab.

Vi modtog herefter fotos af modpartens bils placering efter uheldet samt oplysninger om, at vejbredden er 740 cm. Endvidere havde modpartens konstateret, at bilen var totalskadet, men at der ikke var muligt at afmelde/skrotte bilen, før ansvaret var fastlagt.

Vi sendte brev til vores kunde af 29. marts 2006, hvori vi redegjorde for vores vurdering af forløbet og skyldsspørgsmålet samt at vi ikke kunne føre kravet på vores kundes vegne mod modpartens selskab.

Efter vi har modtaget klagen, har vi gennemgået sagen på ny.

Begge parter er enige om, at vores kunde foretog højresving ind mod privat indkørsel og ramte modparten undervejs. Vi har desværre ikke nogle kommentarer fra modparten, men ud fra vores kundes egen forklaring om, at han trak ud mod vejens midte, for bedre at kunne gennemføre svinget, må vi lægge til grund, at vores kunde ikke overholdt bestemmelsen i Færdselslovens § 16 stk. 3 om, at køretøjet ved

svingning til højre skal føres så langt ud mod kørebanens højre kant som muligt, også henset til vejens bredde er 7,40 m.

Herudover skal vores kunde i forbindelse med højresvinget sikre sig, at manøvren kan udføres uden fare eller unødig ulempe for andre, som færdes i samme retning, jf. Færdselslovens § 16, stk. 2, hvilket ikke er overholdt, idet modparten til vores kunde havde oplyst, at hans bils bremser blokerede, hvorfor han foretog en undvigemanøvre.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores vurdering af, at vores kunde bærer 2/3 af ansvaret. Fra praksis i lignede situationer, kan vi henvise til Ankenævns nr. 59.353, 61.198 og 64.481. Skaden får ikke indflydelse på præmien, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 2, stk. 2.3 og 2.4, idet vores kunde allerede har opnået vores billigste præmietrin.

Vi er forpligtet til at træffe afgørelse om ansvarsspørgsmålet overfor modparten, jf. Færdselslovens § 108, stk. 2, og eftersom vores kunde ikke har tegnet kaskoforsikring, er vores afgørelse uden præjudice for vores kundes krav over for modparten. Vi har derfor ingen indflydelse på opgørelsen af skaden på vores kundes bil, og må derfor afvise kravet om betaling for opmagasinering."

Nævnet udtaler:

Selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og kan i forhold til modpartens selskab afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afgjort sagen i overensstemmelse med fast praksis i den konkrete situation og accepteret, at klageren bærer 2/3 af skylden.

Herefter, og idet nævnet ikke kan pålægge selskabet at betale for opmagasinering af bilen af de af selskabet anførte grunde,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson