771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.818:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har hundeansvarsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at betale erstatning for en anmeldt ansvarsskade. Desuden klager de over selskabets sagsbehandling.

Klagerne har over for nævnet i supplerende bilag vedlagt klageskrivelsen redegjort således for sagen:

> "D. 3. april var 9 personer til møde i mit hjem.
> Min ene hund - en hvalp på 3 mdr. - ligger det meste af aftenen i stuen og den anden hund - 1 1/2 år - ligger i entreen, dens faste plads. Begge hunde af racen Berner Sennen.
>
> Alle mødedeltagere sidder i stuen omkring spisebordet, hvorfra man via spejle kan se ud i entreen. Den ene gæst bemærker at hunden i entreen er meget interesseret i gæsternes overtøj som ligger i en bunke på gulvet. Hunden ligger og snuser til det. Flere gange i løbet af aftenen kommer hunden ind i stuen og snuser til gæsterne.
> Da mødet er slut går jeg ud i gangen og vil hjælpe med overtøjet og opdager til min skræk at hunden har bidt adskillige huller i den ene gæst rulamsfrakke. Dette er selvfølgelig utroligt pinligt, da vi tidligere på aftenen har talt om at hundene stort set ikke har ødelagt noget i hjemmet.
> Jeg kan tilføje at de ikke har ødelagt noget på trods af deres alder, dog at den ældste hund en eneste gang har tygget i en lille baby sko af rulam.
> Jeg undskylder mange gange, gæsterne går hjem og jeg kører næste dag op til den meget uheldige gæst med en stor buket blomster. Jeg betaler udgiften på frakken. Den er kun et år gammel og til al held kan jeg få kvitteringen udleveret. Efterfølgen-

de melder jeg sagen til forsikringsselskabet Codan. Gæsten bliver herefter kontaktet af Codan og bliver bedt om at indlevere frakken, hvilket hun gør kort tid efter.
…
Jeg modtager efterfølgende et brev med et afslag på skaden …
Det er jeg meget uforstående overfor, hvorfor Codan kontaktes og jeg stilles videre til A.K. Han er utrolig ubehøvlet i telefonen og siger direkte at jeg har et forklaringsproblem og at skaden er lavet med en skarp kniv …
Efter en lang debat i telefonen, beder jeg om at få tilsendt klagematerialet og få tilsendt frakken retur så vi selv kan få lavet undersøgelser på den.
…
Frakken er efterfølgende blevet fremvist til en dyrlæge som sagde at det lignede at en hund havde haft fat i den. At det typisk er den slags flænger som fremkommer når en hund bider fast, holder med poterne og river i noget. Derved fremkommer der flænger. Hullerne er deciderede bidehuller."

Klagerne er utilfredse med sagsforløbet og har over for nævnet anført:

"Jeg vil under ingen omstændigheder finde mig i at mine gæster og jeg blive udstillet som kriminelle og løgnere og kan ikke acceptere A.K.'s opførsel overfor mig som kunde hos Codan igennem mange år. Jeg har aldrig i mit liv misbrugt Codan som forsikringsselskab og hvis det havde været min hensigt kunne jeg nok have fundet på noget bedre end en sag til 5000,- kr. Jeg vil gerne have sagen genbehandlet, frakken erstattet og forlanger en undskyldning for de beskyldninger A.K. er kommet med både overfor mig personligt, men også overfor mine gæster."

Otte ud af de ni gæster har i skrivelse dateret den 23/6 2006 ved deres underskrev bevidnet rigtigheden af klagernes sagsfremstilling.

Selskabet har i svarskrivelse af 21/7 2006 til nævnet fastholdt afvisningen af kravet under henvisning til en teknisk undersøgelse, rapport af 16/5 2006, hvori det bl.a. anføres:

"I forbindelse med undersøgelsen er der konstateret forhold, der udelukker, at de anførte skader er opstået som følge af hundebid.
Der er således intet sted påvist eksempelvis hundesavl, spor efter tandbid eller fastholdemærker i form af skrabespor efter hundeklør.
At dømme efter udseendet og karakteren af skadernes brudflader er det min vurdering, at de er opstået som følge af en bevidst handling ved anvendelse af et ubestemmeligt skærende/klippende redskab.

Med henblik på at bekræfte ovennævnte undersøgelsesresultat har jeg af ruskind fra området omkring frakkens højre ærmegab fremstillet referencemateriale i form af brudflader frembragt med henholdsvis skalpel og saks samt ved rivning.

Det frembragte brudflader, der ses på bilag … blev efterfølgende ved anvendelse af RM-Group's mikroskop sammenlignet med brudfladerne i de konstaterede skader på ruskindsfrakken. …

Ved sammenligningen blev det bekræftet, at skadernes brudflader ikke er opstået ved hundebid (rivning), men ved anvendelse af et ubestemmeligt skærende/klippende redskab.

…

Konklusion

I forbindelse med undersøgelsen er der konstateret forhold, der udelukker, at de anførte skader er opstået som følge af hundebid.

At dømme efter udseendet og karakteren af skadernes brudflader er det min vurdering, at de er opstået som følge af en bevidst handling ved anvendelse af et ubestemmeligt skærende/klippende redskab."

Selskabet anfører herefter i skrivelse af 21/7 2006 til nævnet:

"I forlængelse heraf henvises der til forsikringsbetingelsernes s. 28, hvoraf det fremgår, at hundeansvarsdækningen '*… omfatter forsikringstagers hund(e) og dækker det erstatningsansvar som ifølge hundeloven påhviler besidderen af hunden.*'

Heraf kan det udledes, at uberettiget krav kan afvises fra dækning, jf. AK 54.384 …

Under henvisning til ovenstående skal vi fastholde vores afgørelse, idet vi ikke finder det sandsynliggjort, at den anmeldte skade er forvoldt af vores kundes hund. Ved vores afgørelse har vi lagt vægt på den i sagen indhentede kriminaltekniske rapport.

Nærværende sag for Ankenævnet har således ikke givet anledning til en ændret stillingtagen til sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvilket ansvar er dækket?**

Dækningen omfatter forsikringstagerens hund(e) og dækker det erstatningsansvar som ifølge hundeloven påhviler besidderen af hunden.

…

4. Anerkendelse af erstatningsansvar

Ved ansvarsskade bør De altid overlade det til selskabet at tage stilling til, om De har ansvaret for skaden.

Deres anerkendelse af erstatningsansvar forpligter kun Dem selv - ikke Codan.

De kan derfor - ved at anerkende et erstatningsansvar - risikere selv at måtte betale en erstatning, som ikke er omfattet af dækningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende skadeårsagen. Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, men i givet fald bør foregå for domstolene, må nævnet med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand