776/07

Den 9. juli 2007 blev i sag nr. 69.819:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har anerkendt at dække skaden på bilens køler, men har afvist at dække skaden på bilens motor under henvisning til forsikringsbetingelserne, hvorefter forsikringen ikke dækker skade som følge af kørsel uden vand og olie samt under henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

I skadeanmeldelse dateret den 26/6 2006 har klageren beskrevet skaden på køretøjet således:

> "Genstand er kastet fra vejbanen af forhjul op i motorrum og har slået hul på køler så kølevandet forsvandt. Motorophedning og blokering af motor til følge."

Efter selskabets taksators besigtigelse af skaden har klageren i skrivelse af 26/6 2006 til selskabet uddybende forklaret:

> "Ifølge Deres taksator kunne jeg have afværget skaden, hvis jeg havde holdt øje med temperaturmåleren hele tiden, men opmærksomheden er faktisk også samlet om andre ting, fredag eftermiddag i myldretiden på motorvejen. Derfor bemærkede jeg først der var noget i vejen, da det føltes som der var noget der holdt igen. Jeg koblede ud og motoren gik i stå, hvorefter jeg kørte ind til siden. Jeg tilkaldte hjælp (Tophjælp), og konstaterede der var kølervæske over hele motorrummet.

> Ifølge Deres taksator kan i kun dække en ny køler til 3000,00 kr., da jeg har en selvrisiko på 3300,00 kr. med efterfølgende præmieforhøjelse, kan jeg ikke se fordelen ved at forsikre sig. I øvrigt mener jeg ikke at skaden kan deles op i flere dele. Skaden på motoren er en følge af en genstand har slået hul på køleren, med tab af vand til følge, derfor skal skaden ses som en helhed. Jeg har i første omgang valgt at betale skaden, men forventer i kommer med en mere retfærdig afgørelse."

Da selskabet fortsat fastholdt sin vurdering, har klageren ved skrivelse af 13/7 2006 indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om, at selskabet anerkender motorskaden som en dækningsberettigende skade. Til støtte herfor har han anført:

> "Jeg kørte på motorvejen mellem Lufthavn og Roskilde, da genstand blev kastet fra vejbanen eller forankørende op i motorrummet og slog hjul på køleren som tabte vandet m. overophedning af motor med blokering til følge, hvorefter jeg kørte ind til siden og tilkaldte hjælp, som bragte vognen og mine passagerer hjem. Værkstedet oplyste så at der skulle en ny motor i vognen, som forsikrede nægter at betale.
> …
> I øvrigt kan bemærkes, at jeg havde to personer med i bilen, som jeg havde hentet i lufthavnen, de bemærkede ikke noget før jeg sagde til dem, at der var noget galt, og kørte ind til siden ved nedkørslen fra Gammel Køge Landevej. Med sollys ind af forruden, og trafik ned ad nedkørslen, kan man vist nemt overse, hvad instrumenterne viser.
>
> Med henvisning til taksators udtalelse om, at jeg skulle have kørt vildt og hensynsløst, kan jeg oplyse, at jeg faktisk er fyldt 72 år og mener, at jeg kører hensynsfuldt, både over for bilen og mine medtrafikanter."

Selskabet har i svarskrivelse af 12/10 2006 til nævnet anført:

> "Klager oplyser, at en genstand har slået hul i køleren, og som han selv oplyser i sin yderligere forklaring, så havde klager ikke opmærksomheden rettet mod temperaturmåleren, da han kørte i stærkt sollys og myldertrafik.
>
> Vores taksator oplyser, at hullet i køleren var så stort, at vandet pga. trykket i kølesystemet blevet presset ud på motorblokken med højt tryk (hvilket kan ses af den pink farve på motorblokken).
>
> Eftersom motorblokken var varm, da kølervæsken ramte den, har det medført damp og en sødlig lugt, som det - efter vores taksators oplysninger - er usandsynligt at føreren ikke har lagt mærke til.
>
> Da vores taksator spurgte klager, om han ikke havde set røg, havde klager svaret, at 'det røg ikke så meget'?
>
> Der er ingen tvivl om, at skaden på motoren er sket, fordi klager har kørt uden vand, og at han havde konstateret, at det røg lidt fra motoren, da han kørte, men uagtet

det, trak han først ind til siden, da det føltes som om, der var noget i motoren, der holdt igen.

Af forsikringsvilkårene punkt 21 stk. A litra 3 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade som følge af kørsel uden vand eller olie.

Vi er endvidere af den opfattelse, at klager - ved ikke at have holdt øje med temperaturmåleren, og ved ikke at køre ind til siden, da han konstaterede røg fra bilen - har handlet groft uagtsomt, og som det fremgår af vilkårene punkt 21 stk. B litra C 1, så dækker forsikringen ikke, når skaden er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftaleloven § 18.

På baggrund af disse forklaringer har vi afvist at dække skaden på motoren.

Skaden på køleren har vi anerkendt, men reparationsudgiften (3.297,51 kr.) ligger under klagers selvrisiko på 3.302,00 kr."

Klageren har efterfølgende over for nævnet bestridt, at han over for taksatoren skulle have udtalt, at "det ikke røg så meget", og at der skulle have været en sødlig lugt af kølevæske. Klageren har vedlagt en erklæring underskrevet af sine to passagerer, hvori det hedder:

"Angående kørsel med H.J. d.9/6.06, hvor vi blev hentet af H.J. i Kbhs. lufthavn efter ferie. Ca. hvor Gammel Køge landevej krydser motorvejen, kørte H.J. ind til siden. Vi undrede os over det og spurgte om bilen manglede benzin, hvilket ikke var tilfældet. H.J. stod ud, åbnede motorhjelmen, og vi så der var vand over det hele. H.J. fortæller os nu efterfølgende, at taksatoren påstår vi skulle kunne lugte noget sødligt, samt at der skulle være både røg og damp i vognen. Havde det været tilfældet, havde vi både set og lugtet det, da vi har alle vore sanser i behold."

Selskabet har hertil anført, at dampen var i motorrummet og ikke i bilen.

Nævnet har i skrivelse af 17/4 2007 anmodet klageren om at oplyse, hvor uheldet/slaget skete, og hvor mange kilometer han kørte efter uheldet. Klageren har i skrivelse af 24/4 2007 besvaret spørgsmålene således:

"Det vides ikke med sikkerhed. Men det må formodes at være omtrent hvor motorvejen fører under Gl. Køge landevej, mellem Avedøre og Brøndby Strand.

Jeg mærkede det pågældende sted, at det var som noget holdt igen på bilen. Jeg koblede ud, og motoren gik i stå. Jeg kørte ind til siden, åbnede motorhjelmen, og så der var vand over hele motoren. Alt sammen er sket inden for en afstand af 100 - 150 meter."

Nævnet har fået forelagt de i sagen vedlagte fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 Hvilke skader er dækket**
A Forsikringen dækker - med de undtagelser, der er nævnt i punkt 21 - enhver skade på det forsikrede (se punkt 19) samt tab af dette ved tyveri og røveri.
…
21 Hvilke skader er ikke dækket
A Forsikringen dækker ikke
…
3. skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler

Nævnet må lægge til grund, at skaden er sket ved, at en genstand er blevet kastet op fra vejbanen og har slået hul i køleren.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 21 A, 3., hvorefter forsikringen ikke dækker "skade som følge af kørsel uden vand eller olie" - må efter nævnets praksis anses for en udmøntning af den generelle regel i forsikringsaftalelovens § 52 om sikredes afværge- og tabsbegrænsningspligt. Det er i henhold til bestemmelsen afgørende, om klageren i forbindelse med skaden på motoren har foretaget sig, hvad man kan forvente med hensyn til at begrænse eller afværge yderligere skade, og hvis dette ikke er tilfældet, om denne undladelse kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

Efter sin gennemgang af sagens oplysninger, herunder at klageren ikke bemærkede genstanden, der forvoldte beskadigelsen af køleren, og at klageren bragte kørslen til ophør, da han blev opmærksom på, at der var noget galt, finder nævnet, at klageren har iagttaget sin afværge- og tabsbegrænsningspligt efter forsikringsaftalelovens § 52, hvorfor selskabet ikke har været berettiget til at afslå dækning under henvisning til bestemmelsen i forsikringsbetingelserne vedrørende skade som følge af kørsel uden vand eller olie.

Herefter, og da der ikke foreligger grov uagtsomhed fra klagerens side,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at skaden på motoren er forsikringsdækket, og skal udbetale erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann