771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.820:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft har indsat en klausul.

Selskabet har indsat en klausul med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen.

I helbredserklæring underskrevet af klageren den 28/11 1990 har klageren oplyst:

"

1. Har De nogensinde været syg eller sygemeldt af anden årsag end ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA: af hvad? Hvornår? Hvor længe? Evt. følger? Brækket v. ben i 1967 - sygemeldt i ca. 6 mdr. - ingen følger.
2. Har De været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium e.l., herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik?	NEJ JA ☐ ☒	Hvis JA: af hvad? Hvornår? Hvor længe? Evt. følger? Brækket v. ben 1967 - S. Sygehus - indlagt ca. 2 mdr. - Ingen følger.

"

I helbredserklæring af 6/12 1991 har klageren afgivet rene helbredsoplysninger, herunder svaret nej til spørgsmålet:

> "Har De iøvrigt inden for de sidste 10 år været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller naturlæge?"

I helbredserklæring underskrevet den 30/3 1995 har klageren på ny oplyst, at han i 1967 brækkede benet, men at han ikke har følger heraf.

Den 6/12 2005 anmeldte klageren, at han i 1997 var udsat for en pludselig løfteskade, og at han nu lider af svær slidgigt i lænderyggen. Han oplyser endvidere, at han har været møbelmontør.

Af statusattest udfyldt af klagerens egen læge til brug for kommunens sagsbehandling fremgår:

> "Kortfattet drejer det dig om en nu 54 årig mand som i mere end 20 år har levet med gener fra halsryg og lænderyg, og som på trods af påviste forandringer har klaret sin fuldtidsbeskæftigelse som snedker med de fysiske belastninger der har været forbundet hermed - frem til nu. Dog igennem årene tilbagevendende, og tiltagende gener fra hele ryggen.
> …
> Kronisk svær slidgigt med diskusdeneration af lænderyggen, slidgigt af halsryggen med mulighed for nervepåvirkning til armene, følger efter Mb. scheuerman med hyperkyphotisk brystryg og dertil en let scoliose."

Selskabet har på baggrund af oplysningerne anmodet klagerens egen læge om yderligere oplysninger til brug for sagen behandling. Klagerens egen læge har i skrivelse af 27/4 2006 til selskabet anført:

> "… Min attest til kommunen er fejlagtig! - Jeg har gennemgået patientens journal minutiøst, og må konkludere, at der ikke foreligger holdepunkter for den udtalelse, jeg har givet til kommunen. - Dette har fået mig til at revidere attesten til kommunen og genindsende den til korrektion af de kommunale socialmedicinske akter.
> Jeg har således ændret teksten til at '**Patienten har levet med ryggener, siden arbejdsskader opstået i 1997.**'
>
> … Samtlige kontakter vedrørende rygproblemer forud for forsikringstegning i 1991 er samlet nedenstående:
> 13/5 1980: 'Akut lumbago' behandlet med inj. Artrizin.
> 25/8 1989: 'Myoses lumb.' beh. med inj. Leostesin
> 1/12 1980: 'Rygsmerter, opstået under gravearbejde' behandlet med inj. Leostesin samt tabletter Donobid
> 31/10 1985: 'Lændesmerter over et par dage, uden udstråling' - tilrådet roligt regime, varmepude samt acetylsalicylsyre.
> 7/3 1986: 'Smerter i ryggen, specielt om morgenen' - 'Skønnes at skyldes madras, ingen behandling
> 19/9 1986: 'Myoser sv. til thor. Lumbo. overgang. Anbefales Kodimagnyl.'

- Ingen af disse kontakter har ført til fast medicinering.
- Ingen af disse kontakter har ført til behandling med fysioterapeut, kiropraktor el. lign.
- Ingen af disse kontakter har ført til diagnostiske undersøgelser (røntgen el. speciallæge)

… H.E.J. [klageren] har efter disse registreringer været kontaktet for konfrontation med disse ovenstående oplysninger. - Han erindrer sig enkeltstående tilfælde med ømhed i ryggen, aldrig noget større. - Han erindrer endvidere, at han ved kontakt med forsikringsagent ved forsikringens tegning - det foregik i K. Møbelforretning - og assurandørens navn var S.S. - Nævnte disse enkeltstående tilfælde og ikke svar fik, at dette var ganske normalt og uden betydning."

Selskabet har herefter anmodet Videncenter for Helbred og Forsikring om at vurdere de lægelige oplysninger og deres betydning for vilkårene for klagerens pensioner. Vedrørende klagerens oplysning til assurandøren ved oprettelsen af forsikringen om enkeltstående tilfælde af ryggener har selskabet oplyst, at det gerne ville have skrevet til assurandøren, men at han er afgået ved døden.

Videncenter for Helbred og Forsikring har i responsum af 26/5 2006 vurderet følgende:

"Vurderingen er baseret på oplysningen om tilbagevendende rygsmerter igennem flere år, sammenholdt med et fysisk belastende arbejde.

Baggrunden for vurderingen er oplysningerne fra egen læge samt oplysningerne fra Kommunens statusattest. Det fremgår heraf, at forsikrede i perioden fra 1980 og frem til september 1986 har konsulteret egen læge flere gange pga. smerter i ryggen. Rygsymptomerne er behandlet med smertestillende piller og injektioner.

Vi gør opmærksom på, at der kan gives særregel med iskiasklausul for så vidt angår retten til præmiefritagelse."

Selskabet har herefter i skrivelse af 7/6 2006 meddelt klageren, at hans pensioner kun kan fortsætte med følgende klausul:

"Forsikringen dækker ikke præmiefritagelse og tab af erhvervsevne, der skyldes sygdom i eller skade på ryggen (fra nakke til haleben), uanset årsagen hertil. Symptomer i hoved, nakke ryg, arme eller ben, der stammer fra ryggens muskler, sener eller nerver, er heller ikke dækket."

Desuden har selskabet meddelt, at da pensionerne ikke længere dækker ryggener-/lidelser, vil der ikke kunne finde udbetaling sted i forbindelse med skadesagen, hvorfor skadesagen er blevet henlagt.

Klageren har indbragt sagen for nævnet med følgende påstand:

> "I forbindelse med tegningen oplyste jeg, at jeg af og til gik hos kiropraktor. S. sagde i den forbindelse, at det gør mange danskere. Bare jeg ikke havde kroniske rygsmerter betød det intet.
> 'Hvis alle der gik hos kiropraktor, ikke kunne få forsikringen, var der ikke mange, der kunne tegne forsikringerne'. Dette var S.s ord.
> Derfor tegnede jeg forsikringen og har betalt til den lige siden."

Til støtte herfor har han gjort gældende:

> "At jeg er dækket som lovet og som det fremgår af policen. Sekundært at jeg får mine penge tilbage for forsikringsdelen, kun den del der vedr. erhvervsevneforsikringen. Ikke livsforsikringen."

Selskabet har i svarskrivelse af 2/8 2006 anført:

> "H.E.J. burde ved tegningen af invaliderenten i 1990 have indset, at han i helbredsattestens afsnit I spørgsmål 3 og 4 skulle have oplyst, at han flere gange i perioden maj 1980 til september 1986, blev undersøgt/behandlet på grund af rygproblemer. Lægen burde endvidere have oplyst dette i helbredsattestens afsnit II spørgsmål 1p.
>
> Ved tegningen af dækningen ved tab af erhvervsevne i 1991 burde H.E.J. have indset, at han i helbredserklæringens spørgsmål 3 og 4, skulle have oplyst om ovenstående forhold. Ved H.E.J.s egen henvendelse i marts 1995 burde han ligeledes have oplyst om dette.
>
> H.E.J. erklærer med sin underskrift på helbredsattesten og helbredserklæringerne, at svarene er fuldt sandfærdige, og at der ikke har fundet fortielser sted. Det er således H.E.J., der har ansvaret for at oplysningerne i helbredsattest og helbredserklæring er korrekte.
>
> Vi afviser Derfor klagen og fastholder vores ret til indsættelsen af klausulen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte helbredserklæringer og de lægelige oplysninger, finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om de tidligere rygproblemer. Herefter, og da nævnet ved det afgivne responsum fra Videncenter fra Helbred og Forsikring finder det godtgjort, at selskabet kun ville have tegnet forsikringen på de nu tilbudte vilkår, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet

har ændret forsikringen som sket. At forsikringen er tegnet med klausul medfører efter nævnets opfattelse ikke, at klageren har krav på tilbagebetaling af præmie.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand