767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.824:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Privatsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været implicerede.

Selskabet har ligedelt ansvaret under henvisning til klagerens og modpartens modstridende forklaringer.

Klageren har om skadeforløbet forklaret:

> "Som tidligere oplyst kan jeg fortælle, at da jeg kom hjem og ville op af indkørslen til den vej hvor jeg bor, holdt der en taxa fra T. og blokerede vejen, han kunne ikke komme op til L.gade 32 hvor han skulle hente kunder hos C.J. st. tv., fordi en bil fra R. hjemmepleje skulle ud. Jeg holder et stykke bagved taxaen i opkørslen og ser pludselig at han sætter i bakgear, jeg dytter for at advare ham om at jeg holder bagved, men han reagerer slet ikke på mit dytteri da han samtidig med sidder og taler i en håndholdt mobiltelefon (dette indrømmede han også over for min kone som var med i bilen, hans undskyldning var at han skulle ringe til sine kunder da de havde meget travlt).
> Jeg kan endvidere oplyse at jeg ikke havde talt med vognmanden, men med taxacentralen som ville sende taxaen retur da de ikke kunne oplyse om hvilket forsikringsselskab taxaen var i. Først da taxaen kom retur talte jeg med vognmanden i taxachaufførens mobiltelefon.
> Jeg kan også oplyse om at jeg ikke har sagt til vognmanden at der var kommet flere buler i min bil, kun at der var kommet en flænge og en ridse i den forreste kofanger (højre side) jeg har heller aldrig udtalt mig om at et hjørne skulle være revet af, det må være noget chaufføren har fanget ud i den blå luft.

> Jeg kan til sidst fortælle at den pågældende dag var det ikke glat, og at jeg umuligt kan være gledet ind i taxaen da jeg holdt et godt stykke bag ham, og at vejen det pågældende sted går opad."

I modpartens første forklaring af skadeforløbet hedder det således:

> "Jeg har netop afsat kunde ved plejehjem på L.gade og skal til at bakke ud. Jeg ser modpart er på vej ind og mærket et bump i taxien. Jeg stiger ud af vognen og ser, at modpart har ramt cykelstativet på taxien. Der er sket en afskrabning af maling på et område af 1 gange 3 cm. Der er ikke sket noget med taxien og efter at have udvekslet navne kører jeg videre. Min vognmand ringer til mig efter ca. 5 min. og spørger om jeg har bakket ind i en bil. Han er blevet kontaktet af modparten. Jeg forklarer, at det mener jeg ikke, da jeg ikke var begyndt at bakke endnu da modpart rammer mig. Efter bumpet dyttede han voldsomt i sit horn, hvilket jeg ikke rigtigt forstod på det tidspunkt, jeg var endnu ikke begyndt at bakke - havde kun sat vognen i bakgear.
> Modparten havde sagt til min vognmand, at jeg havde kørt ind i ham og at der var kommet flere buler i hans kofanger og at et hjørne var røget af. Det kunne ikke være rigtigt, og jeg valgte derfor at køre tilbage til modparten og tog billeder at kofangeren på hans bil. Modparten kom ud og sagde der til mig, at der havde været buler i kofangeren i forvejen, men at han skulle på værksted og have lavet noget bagpå hans bil og samtidig skufle for kofangeren så også ordnes.
> Jeg tog billeder af det sted hvor modpart ramte taxicykelstativet - det er der, hvor malingen mangler. De andre buler kommer ikke fra sammenstødet på L.gade, hvilket modpart også indrømmede over for mig, da jeg begyndte at tage billeder af kofangeren. Han sagde, at han var blevet påkørt før.
> Det var meget glat og jeg holdt lige efter indkørsel til L.gade, jeg mener at modpart har gledet op i mig på grund af det glatte føre."

I modpartens anden forklaring oplyser han således:

> "Jeg venter på en kunde fra en ældrebolig på L.gade. Det var dårligt vejr med glatte veje og jeg sidder og taler i tlf. med næste kunde da jeg var blevet forsinket pga. de glatte veje. Jeg holder stille da jeg ringer og pludselig mærker jeg et bump bag i min bil og så hører jeg et horn der dytter. Da der ikke er sket noget med taxaen kører jeg videre efter at have fået modparts navn og han mit."

Selskabet har herefter opkrævet klageren den fulde reparationsudgift på 5.363,61 kr., da klagerens selvrisiko på 5.449,00 oversteg reparationsomkostningerne.

Efter indbringelse af sagen for nævnet har selskabet i skrivelse af 2/8 2006 meddelt klageren, at da ansvaret blev ligedelt, skulle han kun betale halv selvrisiko, hvorefter selskabet har fremsendt opkrævning på 2.724,50 kr.

3. 69.824

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse og påstår i klageskrivelse af 9/7 2006 over for nævnet, at modparten bærer den fulde skyld for uheldet.

Selskabet har i svarskrivelse af 3/8 2006 anført:

> "Det er vores opfattelse, at vi retmæssigt har foretaget ligedeling af ansvar, idet parterne har afgivet divergerende forklaringer i sagen.
> ...
> ... er vi opmærksomme på, at modparten har ændret sin forklaring under sagens forløb, men uagtet at vi lægger dennes oprindelig forklaring til grund for sagen, er parterne stadig i det væsentligste uenige om det faktiske forløb.
>
> Henset hertil, samt det forhold, der ikke findes vidner, der har overværet påkørslen, er det vores opfattelse, at der skal foretages en ligedeling af ansvar, og til støtte herfor skal vi henvise til AK 60.084 og 61.807, ...
>
> For en god ordens skyld bemærkes det, at vores kunde har tegnet en bilforsikring uden trinregulering men med selvrisiko ved skadesforløb.
>
> Nærværende klage for Ankenævnet har således ikke givet anledning til en ændret stillingtagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de implicerede parters forklaringer af skadeforløbet, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på grund af modstridende forklaringer har anerkendt halvdelen af ansvaret for uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson