771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.829:

xxxxxx xxxx xxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Nordea Pension, klager over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og præmiefritagelse under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Pensionsordningen giver ret til invalideydelser og præmiefritagelse, hvis sikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1962 og er kontoruddannet, ansøgte den 2/3 2006 om udbetaling og/eller præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, idet hun i 2002 havde fået konstateret muskelsvind og som følge heraf var blevet tilkendt fleksjob i sit hidtidige erhverv pr. 1/2 2006. Det ugentlige timeantal udgjorde på tilkendelsestidspunktet 17,5.

Selskabet vurderede den 18/5 2006, at klagerens erhvervsevne som følge af lidelsen var nedsat, men ikke i dækningsberettigende omfang.

Klageren har tillige søgt om invalidepension i andet selskab. På dette selskabs foranledning er til brug for sagsbehandling udarbejdet neurologisk speciallægeerklæring af R.K. dateret den 15/5 2006. Af denne fremgår bl.a.:

"**Aktuelle gener:**
Har tiltagende gangbesvær, kan ikke løbe og ikke gå på hæle og tæer, men i roligt tempo er hun i stand til at gå 2-3 km, hvorefter hun udtrættes, idet hun hele tiden må være forsigtig for at undgå forvridninger og koncentrere sig for, at løfte benene og undgå, at snuble. Er i stand til, at sidde i længere tid, men befinder sig bedst ved vekslende arbejdsstillinger og har på arbejdet fået hæve-sænkebord, hvor hun kan skifte stilling ganske hyppigt. Udtrættes fysisk og psykisk, idet hun må bruge mange kræfter på, at udføre arbejde som for andre ikke kræver så meget. Har tidvist smerter i lænden og har hyppigt nakkesmerter, især om natten. Har sovende fornemmelse i underben og fødder og tidvist også i hænder og underbenene kan føles iskolde. Hun har der derfor bedst i varmt vejr. Har let reduceret finmotorik af hænder, vil derfor ikke så gerne skrive i hånden eller strikke, som hun tidligere har gjort det, men kan fint betjene computer.
…
Konklusion:
Klienten fremtræder således med muskelsygdommen. Charcot Marie Tooth, type II med gradvist tiltagende symptomer, der især indebærer gangbesvær og balanceproblemer på grund af den nedsatte muskelkraft, især i benene, men også fører til både fysisk og psykisk træthed og trætbarhed i forbindelse med almindelige daglige arbejdsfunktioner.

Sygdommen kan ikke helbredes, men der gives behandling som forebygger eller mindsker de komplikationer, som opstår som følge af sygdommen. Således deltager klienten i fysioterapi og styrketræning flere gange ugentligt.

Klienten bør fritages for fysisk belastende arbejde, der indebærer tungere løft og arbejde med statisk belastning med længere tids siddende eller stående stilling på grund af tendensen til fysisk og psykisk træthed og trætbarhed er der behov for reduceret ugentlig arbejdstid og den nuværende daglige arbejdstid på 3 1/2 time anses for passende.

Der kan være usigt til yderligere forværring af den aktuelle helbredstilstand og der kan på et senere tidspunkt blive behov for hjælpemidler, idet nogle patienter får behov for elektrisk kørestol på grund af aftagende kræfter i benene.

Der er god sammenhæng mellem klientens opfattelse af skånebehovet og den kliniske undersøgelse.

De omtalte symptomer, sygdomsforløb, behandlingsvejledninger med praktiske hjælpeforanstaltninger stemmer overens med vejledning fra Institut for muskelsvind 2000."

Det andet selskab vurderede i afgørelse af 7/6 2006, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller mindre, hvorfor klageren efter dette selskabs betingelser havde ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Klageren har ved skrivelse af 15/7 2006 indbragt sagen for nævnet og heroverfor nedlagt påstand om ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Til støtte her for har klageren anført:

> "Den 1. februar 2006 er jeg blevet ansat i et flexjob med 2/3 tilskud - pga. at jeg i 2002 har fået diagnosen muskelsvindsygdommen Charhot Marie Tooth, type II med gradvis tiltagende symptomer, der især giver gangbesvær og generel svækkelse.
> I denne forbindelse har jeg søgt om, at få mine pensionsforsikringer i kraft. Det ene selskab Danica Pension vurdere min generelle arbejdsevne nedsat til 1/3 eller mindre på grundlag af en speciallægeerklæring fra maj 2006, og har derfor udbetalt siden karensperiodens udløb. Det andet selskab Nordea Liv og Pension mener ikke min erhvervsevne er nedsat til en 1/3 eller mindre.
> Jeg fremsendte skadesanmeldelserne til begge selskaber i februar 2006. I marts begyndte Danica Pension at udbetale til min konto (indtil endelig afgørelse/speciallægeerklæring). Den 18. april ringer jeg til Nordea Liv og Pension og spørger til min sag, her får jeg svaret, at pga. af travlhed må jeg forvente yderligere en måneds ekspeditionstid - jeg fortæller om Danica's sagsprocedure, og aftaler at fremsende kopi af speciallægeerklæringen når denne er udarbejdet, da vi er enige om, at denne viser min helbredstilstand på nuværende tidspunkt.
>
> Yderligere vil jeg gøre opmærksom på at forsikringerne tegnet i mine ansættelsesforhold i hhv. Statsanstalten for Livsforsikring og Utrecht Liv og Pension (brugte Tryg til medarbejderne) - Jeg ved, at begge forsikringer er tegnet på samme betingelser. - I 2003 har jeg fået kritisk sygdom udbetalt."

Klageren gør endvidere i skrivelse af 29/8 2006 gældende, at det er uhensigtsmæssigt med en kortere arbejdstid end 3,5 time pr. dag, hvis der skal være plads til "socialt samvær" eller at være en del af personalet og fællesskabet. Hun anfører, at hun næsten dagligt har en kaffepause og en frokostpause, hvor hun taler med det øvrige personale, og at hende reelle arbejdstid derfor udgør knap 3 timer.

Efter indbringelser for nævnet er klageren ugentlige timeantal i fleksjobbet nedsat til 14,5.

Selskabet har i skrivelse af 17/8 0006 til nævnet anført:

"A.L.K. har en alvorlig og uhelbredelig sygdom. Lidelsen er svagt progressiv og vil nok forværres på sigt. Hun er i behandling hos fysioterapeut og træner flere gange om ugen.

Vi er helt klar over, at hun i sin dagligdag har nogle begrænsninger, både i hjemmet og på arbejdsmarkedet. Det har betydet, at hun nu er i fleksjob 17 1/2 time om ugen som sekretær, hvilket svarer til halvdelen af en normal arbejdsuge på 35 timer. Hun har problemer med finmotorikken i hænderne, men klare fint at arbejde med computer. Skånehensyn er nedsat tid og undgå tunge løft.

Den omstændighed, at forsikrede modtager udbetaling fra et andet selskab, giver ikke i sig selv ret til udbetaling fra os.

Vi er enige i, at erhvervsevnen generelt er nedsat. Ud fra de foreliggende helbredsoplysninger sammenholdt med oplysninger om, at A.L.K. fortsat kan arbejde 17 1/2 time inden for sit hidtidige arbejdsområde, finder vi det ikke godtgjort, at hendes erhvervsevne er nedsat med mere end halvdelen. Vi fastholder derfor, at vi ikke kan yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension."

Til klagerens oplysning om hendes reelle daglige arbejdstid har selskabet bemærket, at det er den i speciallægeerklæringen af 15/5 2006 anførte arbejdstid, som indgår i selskabets vurderingsgrundlag. Endvidere har selskabet bemærket, at hvis sygdommen forværres over tid, så funktionsniveau og erhvervsevne nedsættes yderligere, forventer det, at betingelserne vil være opfyldt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 6 Invaliditet**

…

Stk. 2

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden, at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 3

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiget til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at hverken indklagede selskab eller nævnet er bundet af andet selskabs afgørelse.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder speciallægeerklæringen af 15/5 2006, finder nævnet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke på nuværende tidspunkt er nedsat med 2/3, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at bevilge præmiefritagelse og udbetale invalidepension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand