770/07

Den 23. april 2007 blev i sag nr. 69.830:

xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet opkrævede præmie.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet 12.736 kr. i præmie for at have holdt bilen ansvarsforsikret i perioden 23/1 2006 til 30/4 2006.

Klageren købte i starten af 2006 en ny bil, mærket VW Golf 1,8 Trendline, 5 dørs. Under punktet "Forsikring" i slutsedlen underskrevet den 20/1 2006 er angivet "Fair", hvor klagerens forhenværende bil også var forsikret.

Den 23/1 2006 modtog det indklagede selskab besked fra Centralregistreret for Motorkøretøjer om, at bilen var indregistreret til selskabet. Selskabet anmodede derfor ved skrivelse af 26/1 2006 klageren om at kontakte selskabet, angående hvilken forsikringsdækning hun ønskede. Endvidere orienterede selskabet i skrivelsen, at såfremt det ikke hørte fra hende, vil det være nødsaget til at oprette en ansvarsforsikring eller helt afvise tegning af forsikring på grund af manglende oplysninger.

Da selskabet ikke modtog henvendelse fra klageren, udstedte selskabet den 14/2 2006 police for ansvarsforsikring. Den årlige præmie blev fastsat til 39.060 kr.

På baggrund af den tilsendte police kontaktede klageren telefonisk selskabet den 15/2 2006 og meddelte, at hun ønskede at være forsikret hos Fair Forsikring, hvorefter selskabet afventede det nye forsikringsselskabs meddelelse om, at det overtog risikoen fra tidspunktet for klagerens erhvervelse af bilen.

Selskabet oplyser, at det først den 9/5 2006 blev kontaktet af det nye forsikringsselskab, hvorefter selskabet ved skrivelse af 20/5 2006 meddelte klageren, at det havde modtaget opsigelsen. Forsikringen blev herefter opsagt med tilbagevirkende kraft til den 27/4 2006.

Selskabet opkrævede således klageren præmiebeløbet for perioden mellem erhvervelsen og opsigelsen den 27/4 2006.

Det bemærkes, at klageren den 27/2 2006 var involveret i et færdselsuheld, hvor hun blev pålagt skylden. I den forbindelse har det indklagede selskab udbetalt 18.133,34 kr. som følge af skader på modpartens bil.

Klageren er utilfreds med størrelsen af den opkrævede præmie og har ved skrivelse af 14/7 2006 indbragt sagen for nævnet og hertil anført:

> "Jeg har købt en bil der er blevet tilmeldt det forkerte forsikringsselskab. Forhandleren har vedkendt sin fejl, at han har tilmeldt bilen til det forkerte selskab og ikke det der stod på slutsedlen. ALKA er al for dyr for mig, jeg har ikke økonomisk mulighed for at betale. Jeg har aldrig underskrevet noget forsikringsbevis, da jeg ikke skulle forsikres i ALKA, men i Fair hvor min gamle bil var forsikret.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?...
> At skulle betale det som det ville have kostet at være i det oprindelige selskab i de 3 mdr. (FAIR)."

Selskabet har i svarskrivelse af 14/9 2006 anført:

> "Klager har over for Ankenævnet samt selskabet gjort gældende, at hun aldrig har modtaget selskabets brev af 26. januar d.å.
>
> Da brevet ikke er modtaget retur fra klager, må det i henhold til praksis lægges til grund, at klager har modtaget selskabets brev, idet dette er afsendt fra selskabet. Vi henviser i denne sammenhæng til den fremlagte kopi. Klager har dog efterfølgende modtaget girokortet fra selskabet, som er fremsendt til samme adresse. …

At selskabet ikke tidligere modtog meddelelse fra Fair Forsikring om, at dette selskab med tilbagevirkende kraft overtog risikoen for klagers bil, skyldes ikke ALKA forsikrings forhold.

Det fremgår af sagens oplysninger, at dette tilsyneladende skyldes en fejl i korrespondancen mellem klager og Fair Forsikring, og på baggrund heraf blev ALKA forsikring først den 9. maj d.å. kontaktet af Fair Forsikring. Det skal i denne sammenhæng bemærkes, at ALKA forsikring ved Fair Forsikrings første henvendelse accepterede, at forsikringen blev opsagt med tilbagevirkende kraft, således at Fair Forsikring overtog forsikringen pr. 27. april 2006.

Vi fastholder dog, at klager skal betale præmie fra forsikringens tegning den 23. januar 2006 og til og med den 26. april 2006, i alt 12.370,75 kr.

Det forhold, at selskabet ikke med det samme afmeldte bilen til Centralregisteret for Motorkøretøjer på baggrund af klagers telefoniske henvendelse den 15. februar 2006 kan alene anses som værende i klagers interesse, idet hun i modsat fald ikke ville have haft bilen lovpligtigt ansvarsforsikret, hvorved hun ville have været i risiko for politiets inddragelse af nummerpladerne, og hun ville derefter ikke kunne have anvendt bilen lovligt.

Således fremgår det da også af sagens oplysninger, at klager forudsatte, at Fair Forsikring kort tid efter kontakte ALKA forsikring, hvilket dog aldrig skete, jf. ovenstående.
…
Skulle Ankenævnet mod forventning komme frem til, at selskabet ikke kan stille krav om betaling af præmie for perioden, samt at selskabet burde have afmeldt klagers

bil på baggrund af klagers telefoniske henvendelse den 15. februar 2006, da gør selskabet gældende, at vi har et tilbagebetalingskrav over for klager på baggrund af den udbetalte skadesudgift, idet vi i givet fald ikke har modtaget præmie for den periode, hvor skaden er sket.

På baggrund heraf fastholder vi vores krav om betaling om præmie for perioden, idet vi ikke tidligere har modtaget meddelelse om andet selskabs overtagelse af risikoen, hvilket ikke skyldes ALKA forsikrings fejl, samt at klager i perioden, hvor ALKA forsikring har haft klagers bil forsikret har haft en skade, som hun var ansvarlig for i henhold til færdselslovens bestemmelser."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at selskabet havde modtaget besked fra Centralregisteret for Motorkøretøjer om, at bilen var indregistreret til selskabet og på baggrund heraf havde ret-

tet henvendelse til klageren med anmodning om stillingtagen til forsikringsdækningen. Nævnet finder, at selskabet - uden reaktion på henvendelsen - var berettiget til at oprette den lovpligtige ansvarsforsikring, og nævnet finder ikke at kunne pålægge selskabet at beregne sig en mindre præmie.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabet ikke fulgte op på klagerens henvendelse den 15/2 2006, hvor hun tilkendegav at ville forsikre bilen i et andet selskab. Nævnet finder under de konkrete omstændigheder, herunder navnlig, at selskabet har dækket en ansvarsskade indtruffet den 27/2 2006, ikke at kunne pålægge selskabet at undlade at opkræve den forlangte præmie, indtil forsikringen blev flyttet til det andet selskabet.

Nævnet har ikke hermed taget stilling til et eventuelt ansvar for autoforhandleren på baggrund af den fejlagtige angivelse af forsikringsselskab.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann