767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.831:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Kommunernes
Pensionsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
Boks 824
2900 Hellerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Kommunernes Pensionsforsikring, klager over den af selskabet indsatte klausul.

Selskabet har på baggrund af klagerens helbredsoplysninger i forbindelse med optagelsen i pensionsordningen indsat en klausul, der undtager dækning ved erhvervsevnetab på grund af den stressrelaterede lidelse, der er beskrevet i det af klageren udfyldt spørgeskema.

Ved optagelse i pensionsordningen udfyldte og underskrev klageren den 23/11 2005 en helbredserklæring, hvori han bl.a. oplyste, at han led af tiltagende diskosprolaps og stress. Selskabet fremsendte derfor klageren spørgeskemaer vedrørende disse lidelser, som klageren blev anmodet om at udfylde. I besvarelsen af spørgeskemaet vedrørende nervøsitet, stress, angst, depression samt psykiske sygdomme oplyste klageren, at han gennem 12 uger i 2004 var uarbejdsdygtig på grund af arbejdsrelateret stress. Han har endvidere oplyst, at han siden jobskifte i 2005 ikke har haft stress eller sygedage.
Som følge heraf oprettede selskabet pensionsordningen med følgende klausul:

> "Fra den 01.07.2005 gælder følgende klausul:
> Pensioner/udbetalinger ved erhvervsevnetab og ret til præmiefritagelse bortfalder, hvis forsikrede helt eller delvist mister sin erhvervsevne inden den 01.07.2015 på

grund af stress, der er omtalt på spørgeskema af 03.04.2006 med følger. Klausulen gælder ikke for gruppelivsforsikringen."

Klageren er utilfreds med selskabets indsættelse af klausulen og har anført dette til selskabet, som ved skrivelse af 22/6 2006 har meddelt klageren, at det fastholder klausulen, men er villig til at tage antagelsesvilkårene op til ny vurdering den 1/9 2007.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal trække klausulen tilbage således, at han kan få samlet sine pensioner i et selskab. Til støtte herfor har han anført:

"Jeg har været i min tidligere pensionskasse PKA siden 1979, hvor jeg blev uddannet. Der har igennem årene aldrig været lange sygdomsperioder. Men i 2004 hvor jeg får en ny leder, og samarbejdsklimaet bliver aldeles rædselsfuld, samtidigt med at arbejdet (familierådgiver i V.) er meget opslidende, får jeg en periode hvor jeg er sygemeldt, som jeg har beskrevet for Sampension. Perioden er på i alt 4 mdr.
Umiddelbart herefter finder jeg andet arbejde (plejefamiliekonsulent) og starter op der april 2005. I denne forbindelse bliver jeg pålagt at flytte fagforening og pensionskasse. Jeg bliver altså tvungen til disse ændringer.
Det er uacceptabelt at jeg, fordi jeg i et meget kort periode af mit arbejdsliv, bliver sygemeldt, skal have forringede vilkår, jeg ændrer jo mine arbejdsbetingelser ved at få et nyt job, og dermed aktivt søger væk fra det var årsagen til stresset. Jeg bliver hermed straffet for aktivt at gå ind og ændre de vilkår der medførte stress-situationen.
Jeg vil gerne anmode om at man kigge på helheden, og ikke på at Sampension har en passus om at man ikke må være sygemeldt indtil et år inden optagelsen. Jeg vedlægger udskrift omkring sygefravær det sidste år: 0 dage."

Selskabet har i svarskrivelse af 3/8 2006 anført:

"Selskabet gør gældende, at Ankenævnet for Forsikring må give selskabet medhold i, at forsikrede V.K. ikke opfylder betingelserne for at kunne optages i pensionsordningen på normale vilkår for erhvervsevnetab.

Af samme årsag bør ankenævnet ikke kritisere, at selskabet har antaget forsikrede med en klausul for erhvervsevnetab.

I den anledning skal selskabet gøre følgende anbringender gældende:

- Det fremgår af pensionsregulativets § 6, at hvis selskabet i forbindelse med oprettelse af pensionsordningen vurderer, at der er en forhøjet risiko for dødsfald/og eller en forhøjet risiko for erhvervsevnetab, oprettes pensionsordningen eller visse pensioner med klausul. Det betyder, at der ikke opnås dækning ved dødsfald og/eller erhvervsevnetab i klausulperioden, hvis død eller erhvervsevnetab skyldes den eller de lidelser, som har været årsag til klausulen.

- Som udgangspunkt for vurderingen af, om helbredsoplysningerne er tilfredsstillende, anvendes de vejledende retningslinier udgivet af Videncenter for Helbred og Forsikring. Det er imidlertid Kommunernes Pensionsforsikring, der suverænt fastsætter antagelsesvilkårene.

- Det er selskabets vurdering, at stress-symptomer af en karakter der medfører langvarig sygemelding, medicinering og samtaler indenfor et år før optagelse i ordningen, indikerer en forøget risiko for erhvervsevnetab.

- Vedrørende forsikredes ønske om at samle sine pensionsordninger kan vi oplyse, at forsikrede fortsat har mulighed for at overføre sin tidligere pensionsordning hos PKA til Kommunernes Pensionsforsikring, hvor det overførte beløb dog vil blive omfattet af klausuleringen.

- Endelig skal det bemærkes, at årsagen til, at forsikrede skal afgive helbredsoplysninger til KP i forbindelse med optagelsen her, er, at KP stiller krav om mere omfattende helbredsoplysninger end PKA. KP er således ifølge jobskifteaftalen berettiget til at kræve afgivelse af helbredsoplysninger og vurdere disse, som det er sket.

Klagen bør derfor ikke tages til følge."

Af det for klageren gældende pensionsregulativ fremgår bl.a.:

"**Klausul**
Hvis selskabet i forbindelse med oprettelse af pensionsordningen eller i forbindelse med en senere ændring af pensionsordningen vurderer, at der er en forhøjet risiko for dødsfald og/eller en forhøjet risiko for erhvervsevnetab, oprettes pensionsordningen eller visse pensioner med en klausul. Det betyder, at der ikke opnås dækning ved dødsfald og/eller erhvervsevnetab i klausulperioden, hvis død eller erhvervsevnetab skyldes den eller de lidelser, som har været årsag til klausulen."

Nævnet udtaler:

Der er ikke kontraheringspligt på området for livs- og pensionsforsikringer, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at tegne den ønskede forsikring uden den pågældende klausul.

Nævnet bemærker endvidere, at det ikke har mulighed for at pålægge selskabet at foretage en anden risikobedømmelse end den, selskabet selv har foretaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson