771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.832:

xxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med super dækning i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af udgifter til hjemtransport og ødelagte feriedage.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at lidelsen, der medførte rejseafbrydelse og hjemtransport, var til stede inden for de sidste 2 måneder før rejsen den 3/3 2006. Da dækning for ødelagte feriedage forudsætter, at der er tale om en akut opstået sygdom under rejsen, har selskabet også afvist forsikringsdækning herfor.

Det fremgår af sagen, at klageren i anledning af sin 80-års fødselsdag havde inviteret sin familie - 2 børn og 3 børnebørn - på en krydstogtrejse i Caribien i perioden 3/3 2006 - 13/3 2006. Under flyrejsen fra Paris til Miami pådrog klageren sig nethindeløsning. Efter kontakt over flyets satellittelefon til klagerens øjenlæge N.V.N. bliver klageren rådet til straks at søge hjælp hos lokal øjenlæge og løbende holde ham underrettet om forløbet. Klageren har yderligere i erstatningsanmodningen til selskabet af 17/5 2006 anført:

> "**4/3-2006:**
> Kl. 8.00 tager min søn telefonisk kontakt til **Gouda** inden vi kører til B.P. øjenklinikken.

Han holder igennem dagen løbende kontakt til Gouda (6 opkald til Gouda og et fra Gouda til 23…).

På øjenklinikken gennemgår jeg en 5 timer lang undersøgelse.

Den vagthavende læge, **B.P.**, konkluderer, at jeg skal tilbage til Danmark og opereres for nethindeløsningen så hurtigt som muligt ('Return, re. 1. Physician, to Europe as soon as possible for repair of retinal detachment.')

Denne beslutning videregives desuden af **B.P.** telefonisk til Goudas øjenlæge, **S.H.**, som bifalder beslutningen. S.H. har fra om formiddagen et par gange været i telefonisk kontakt med B.P. Eye Institute.

Jeg føler mig på dette tidspunkt ikke selv i stand til på betryggende vis at varetage de praktiske ting omkring den forestående hjemrejse og aftaler derfor med min søn, at han ledsager mig på hjemrejsen.

Dette meddeles Gouda, som lover at forsøge at ombooke vores hjemrejse. Min søn får dog selv ombooket billetterne fra den oprindelige hjemrejsedato til mandag d. 6/3-2006 kl. 17.00 ved opkald til Air France i USA.

…

Udgifter i forbindelse med undersøgelser og hjemtransport:		
Telefon i fly (til øjenlæge i DK)		DKK 1.929,-
Mobiltelefoni til/fra Miami		DKK 971,-
Natlæge (Holiday Inn Port of Miami)		DKK 2.483,-
Undersøgelse på B.P. Eye Institute		DKK 2.112,-
Hotel Holiday Inn C.G.	US$ 265,-	DKK 1.682,-
Ombooking flybillet Miami-København	US$ 130,-	DKK 820,-
Forplejning på hjemtur		DKK 250,-
Udgifter samlet		**DKK 10.247,-**
Mistet rejse:		
Krydstogt Caribien		DKK 13.222,-
Samlet erstatning:		**DKK 23.469,-**"

Ved skrivelse af 24/5 2006 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning. Det fremgår bl.a. heraf:

"Som vi allerede oplyste i vores brev af 08.03.06, dækker forsikringen ikke for udgifter til behandling af eksisterende sygdomme/lidelser, der indenfor de sidste 2 måneder inden afrejsen har medført vurdering eller behandling hos lægen. Vores læge har fået bekræftet af Deres læge, N.V.N., at De er opereret for blødning i højre øje d.

28.12.05. Yderligere er De opereret d. 17.01.06 for blødning samt nethindeløsning på højre øje. Behandlingen i forbindelse med denne operation er først afsluttet d. 23.02.06.

D. 20.01.06 køber De en Gouda Rejseforsikring med en forsikringsperiode fra d. 03.03.06 - 13.03.06. De har således blot været stabil i 9 dage, da rejseforsikringen træder i kraft. På denne baggrund opfylder De ikke forsikringsbetingelsernes pkt. 2.4.7.

Vi kan i øvrigt oplyse, at det er Gouda Rejseforsikrings læge, der skal vurdere, hvorvidt en forsikringstager opfylder betingelserne for dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes pkt. 2.4.7. Dette arbejde kan aldrig udføres af en udenforstående læge."

Klageren var ikke tilfreds med selskabets afgørelse og har i klage til nævnet af 14/7 2006 nedlagt påstand om, at selskabet yder dækning i henhold til erstatningsopgørelse med 23.469 kr. Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

"I GOUDAs svarskrivelse af 24/5 2006 oplyses det, at behandlingen af øjensygdommen først var afsluttet d. 23/2 2006. Dette er urigtigt. Behandlingen var afsluttet d. 17/1 2006, lægebesøget d. 23/2 2006 var alene et kontrolbesøg, oprindeligt berammet til d. 2/2 2006, men udsat af lægen, jvf. hertil rejseforsikringsbetingelserne (nr. 730) 2.4.7 B 'Vurdering/behandling, som ikke er led i kontrol'.

Til næstsidste afsnit i GOUDAs brev bemærkes, at det forekommer helt usandsynligt, at GOUDAs læge ville have desavoueret Dr. Med. N.V.N., som nøje kendte min situation samt rejseplaner og hvis kvalifikationer er udenfor diskussion.
…
Supplerende redegørelse:
I forbindelse med min bestilling af rejseforsikringen, som blev foretaget pr. telefon, har GOUDA udelukkende spurgt til antal voksne/børn. Policen er herefter udstedt i form af en blanket vedlagt et hæfte med rejseforsikringsbetingelser nr. 730. GOUDA har i løbet af samtalen ikke ulejliget sig med forespørgsel eller oplysninger af anden art, herunder de to meget væsentlige, dels vedr. alder over 80 år (pkt. 1.10, **ikke** fremhævet) og dels vedr. 2 mdrs. reglen efter lægelig behandling (pkt. 2.4.7, **ikke** fremhævet)."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/9 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Da klager skulle under behandling hurtigst muligt, kunne dækningsspørgsmålet ikke afklares inden klagers hjemtransport.
I det efterfølgende forløb gjorde vi, hvad vi kunne, for at hjælpe klagers søn med at få klager hjem på en medicinsk forsvarlig måde.
07.03.2006 får vi fra behandlende læge i Danmark oplyst, at klager er blevet opereret for blødning samt nethindeløsning i det højre øje d. 17.01.2006, og at klager er afsluttet fra Rigshospitalet 23.02.2006.

08.03.2006 sender vi brev til klager, hvor vi meddeler, at hans udgifter i forbindelse med hans skade ikke er dækket af hans forsikring hos os. … 18.05.2006 modtager vi klagers brev med krav vedr. hans hjemtransport og ødelagte ferie.
…
Forsikringsteknisk problemstilling:
Vedr.: Sygdom/Hjemtransport, G.E.G.
G.E.G. bliver opereret i højre øje 17.01.2006.
Afrejsedato er 03.03.2006.
Behandlingen falder således inden for en 2 måneders periode inden afrejsedatoen. Der er klar årsagssammenhæng mellem operationen og den skade, der sker under rejsen, idet skaden er en komplikation til operationen.
På den baggrund er udgifter til behandling og hjemtransport ikke omfattet af denne forsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 2.4.7.
…
Vi har indhentet udtalelse fra vores lægekonsulent vedr. spørgsmålet om vi ville have givet et forhåndstilsagn, hvis vi havde modtaget forespørgslen inden afrejse:

Sygehistorie:
Bliver 28.12.05 opereret for grå stær. Efterfølgende opstår der nethindeløsning på hø. øje. Bliver opereret for dette den 17.01.06.
Pt har afrejse til USA 03.03.06

Konklusion:
I dette tilfælde ville jeg klart have frarådet pt. at flyve, og ville ikke have givet forhåndstilsagn.
…
Vi kan således ikke anerkende, at vi ville have givet forhåndstilsagn inden afrejsen, hvis vi havde modtaget forespørgsel om forhåndstilsagn.
Vi er yderligere ikke enige i, at undtagelsen i punkt 2.4.7 skulle være utilstrækkeligt fremhævet. Vi skal i den forbindelse henvise til at undtagelsen er opretholdt af Ankenævnet, bl.a. i Ankenævnets kendelse i sag nr. 63.596.
Der er således ikke grundlag for at betragte undtagelsen i punkt 2.4.7 som værende fraveget eller på anden vis ude af kraft i dette tilfælde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2 SYGDOM**
…
2.3.8
Ekstraudgifter til hjemtransport af den forsikrede til Danmark (herunder om nødvendigt med ambulancefly), som af Goudas læge er skønnet nødvendig, forudsat denne transport er arrangeret ifølge aftale med Gouda.
…
2.4 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:
…
2.4.7
Udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der inden rejsen har medført:

A) Hospitalsindlæggelse
B) Vurdering/behandling hos læge, som ikke er et led i kontrol eller
C) Ændret medicinering

For rejser under 31 dages varighed gælder, at der ikke dækkes udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der inden for de sidste 2 måneder før rejsen har medført en begivenhed under A, B eller C.

…

15.3 FORSIKRINGEN DÆKKER:

15.3.1

Økonomisk kompensation i form af rejsens pris pr. dag - minimum 250 kr. pr. dag for ødelagte feriedage, hvorved der forstås dage, der falder under én af nedennævnte situationer:

…

B) Forsikrede hospitalsindlægges og/og eller hjemtransporteres iht. punkt 2 eller iht. den offentlige rejsesygesikring."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er årsagssammenhæng mellem nethindeløsningen den 3/3 2006 og den forudgående operation den 17/1 2006. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet på baggrund af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser punkt 2.4.7. har afvist dækning som sket.

Da kompensation for ødelagte feriedøgn i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 15.3 forudsætter, at lidelsen, der ligger til grund for feriekompensationsdækningen, er omfattet af forsikringen - hvilket ikke er tilfældet, jf. ovenfor - kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand