771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.833:

xxxxx xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring med superdækning i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af ødelagte feriedage og omkostninger i forbindelse med sygeledsagelse.

Selskabet afviste i første omgang kravet, men har siden tilbudt kulancemæssigt at dække udgifter til hjemrejsen med 3.213 kr. mod saldokvittering, hvilket klageren har afvist.

Det fremgår af sagen, at klagerens far under en flyrejse mellem Paris og Miami i forbindelse med familiens planlagte krydstogt til Caribien i perioden 3/3 - 13/3 2006 fik en nethindeløsning. Faderen blev efter det oplyste på øjenklinikken i Miami den 4/3 2006 rådet til at tage til Danmark med henblik på operation, hvorfor klageren besluttede at følge faderen på hjemturen til Danmark 6/3 2006.

Klageren har i anmeldelse af 17/5 2006 anmodet om en samlet erstatning på 16.435 kr. for mistet rejse (13.222 kr.) og udgifter i forbindelse med hjemtransport (3.213 kr.).

Ved skrivelse af 24/5 2006 har selskabet afvist at yde forsikringsdækning.

Selskabet har ligeledes afvist at dække faderens krav med henvisning til, at faren var blevet opereret for blødning og nedhindeløsning i højre øje mindre end 2 måneder før afrejsen.

Denne afgørelse har ligeledes medført en klage til Ankenævnet for Forsikring, der behandles under sag nr. 69.832.

Klageren har i klage til nævnet af 14/7 2006 nedlagt påstand om, at selskabet betaler 16.435 kr. og har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Mit krav vedr. sygeledsagelse af min far fra d. 3/3 2006 til d. 7/3 2006 omfatter udgifter under ophold i Miami, hjemtur samt mistet rejse.
>
> Kravet har hjemmel i forsikringsbetingelsernes pkt. 11.4, 11.5 og 11.6.
> …
> Det er min opfattelse, at GOUDA er pligtig til at imødekomme mit krav, uanset selskabets holdning til min fars krav.
>
> Der er intet forbehold i pkt. 11.4, og som det fremgår af mit brev til GOUDA af 17/5 2006, har jeg i hele begivenhedsforløbet haft tæt kontakt med GOUDAs læge."

Efter indbringelsen af sagen for nævnet har selskabet ved skrivelse af 7/8 2006 tilbudt klageren kulancemæssigt 3.213 kr., der udgør omkostninger i forbindelse med hjemtransporten. Dette har klageren imidlertid afslået ved skrivelse 1/9 2006.

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 22/9 2006 fastholdt sin afvisning af kravet og har til støtte herfor anført:

> "For så vidt angår sygdoms- og hjemtransportdækningen, står der i forsikringsbetingelser nr. 730 pkt. 2.4.7.:
>
> *2.4.7*
> *[Forsikringen dækker ikke] Udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der inden rejsen har medført:*
>
> *A) Hospitalsindlæggelse*
>
> *B) Vurdering/behandling hos læge, som ikke er et led i kontrol eller*
>
> *C) Ændret medicinering*

For rejser under 31 dages varighed gælder, at der ikke dækkes udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der inden for de sidste 2 måneder før rejsen har medført en begivenhed under A, B eller C.

For rejser over 31 dages varighed gælder, at der ikke dækkes udgifter til behandling af kroniske eller eksisterende sygdomme eller lidelser, der inden for de sidste 6 måneder før rejsen har medført en begivenhed under A, B eller C.

For så vidt angår ledsagelsesdækningen, står der i forsikringsbetingelser nr. 730 pkt. 11.1.:

Forsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring eller punkt 2 - Sygdom i denne forsikring, hvor forsikrede […]

For så vidt angår feriekompensationsdækningen, står der i forsikringsbetingelser nr. 730 pkt. 15.3.1.:

15.3.1
[Forsikringen dækker] Økonomisk kompensation i form af rejsens pris pr. dag - minimum 250 kr. pr. dag for ødelagte feriedage, hvorved der forstås dage, der falder under én af nedennævnte situationer:

A) Forsikrede hjemkaldes iht. punkt 10.

B) Forsikrede hospitalsindlægges og/eller hjemtransporteres iht. punkt 2 eller iht. den offentlige rejsesygesikring.

C) Forsikrede ordineres sengeleje eller indendørs ophold af den behandlende læge
…
Vedr. ledagelse, F.M.G.
I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 11.1 er det en forudsætning for dækning under Ledsagelsesdækningen, at det sygdomstilfælde, der gør ledsagelse nødvendig, er omfattet af forsikringen. Det er ikke tilfældet her, jf. ovenstående.

Vedr.: Feriekompensation
I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 15.3.1 er det en forudsætning for dækning under Feriekompensationsdækningen, at det sygdomstilfælde, der ligger til grund for kravet om Feriekompensation er omfattet af forsikringen. Det er ikke tilfældet her, jf. ovenstående."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11 LEDSAGELSE**
11.0 DET MAKSIMALE ANTAL PERSONER, DER KAN TILKALDES OG/ELLER SYGELEDSAGE ER:
…
11.1 TILKALDELSE

Forsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring eller punkt 2 - Sygdom i denne forsikring, hvor forsikrede:

11.1.1
Får en akut sygdom eller pådrager sig en skade, der af behandlende læge og Goudas læge forventes at ville medføre hospitalsindlæggelse i mindst 3 døgn.

11.1.2
Rammes af akut livstruende sygdom.
…

11.4 SYGELEDSAGELSE

Forsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring eller punkt 2 - Sygdom i denne forsikring, hvor forsikrede:

11.4.1
Får en akut sygdom eller pådrager sig en skade, der af behandlende læge og Goudas læge forventes at ville medføre hospitalsindlæggelse i mindst 3 døgn.

11.4.2
Rammes af akut livstruende sygdom.

11.4.3
Skal hjemtransporteres, enten pga. sygdom, tilskadekomst eller dødsfald.

11.5 FORSIKRINGEN DÆKKER

11.5.1
Transport - maksimalt samme transportklasse som forsikrede i tilfælde, hvor forsikrede skal transporteres til egnet behandlingssted eller hjemtransporteres. Se dog punkt 11.6.1
…

11.6 BEGRÆNSNINGER

11.6.1
I tilfælde, hvor forsikrede transporteres hjem på bedre transportklasse end økonomiklasse, dækker forsikringen maksimalt en enkelt tilkaldt/sygeledsager på samme transportklasse. I tilfælde, hvor forsikrede transporteres hjem med medicinsk ledsagelse (læge eller sygeplejerske), herunder ambulancefly, har evt. tilkaldte/sygeledsagende ikke krav på transport på samme transportklasse som forsikrede.

11.6.2
Opholdsudgifter for tilkaldte og/eller sygeledsagere dækkes maksimalt i følgende tidsrum:

SUPER	STANDARD	NETTO
Ubegrænset	3 uger	1 uge

11.6.3
Dækningen af opholdsudgifter for tilkaldte og/eller sygeledsageren ophører, når de forhold, der lå til grund for dækningen, ikke længere eksisterer."

Nævnet udtaler:
Da hjemtransport af klagerens far ikke er dækket, jf. nævnets afgørelse i sag nr. 69.832, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist kravet fra klageren om dækning for udgifter til sygeledsagelse af faderen.

Da klageren har afvist kulancemæssig dækning af udgifter til hjemtransport på 3.213 kr. mod saldokvittering, anses dette tilbud for bortfaldet efter almindelige aftaleretlige principper.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand