767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.835:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Genworth Financial
Park Allé 295
2605 Brøndby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Extra Sikring arbejdsløshedsforsikring i Genworth Financial med en sikring på 27.000 kr. månedligt, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af ufrivillig arbejdsløshed.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ved tegningen af forsikringen havde kendskab til kommende arbejdsløshed.

Over for nævnet har klageren den 15/3 2006 redegjort for sagen således:

> "Da jeg d. 31. oktober 2005 blev opsagt fra min stilling anmeldte jeg det selvfølgelig til A-kasse og fagforening, og i kristelig fagforening tog man min opsigelse frem og hæftede sig ved en passus omkring en advarsel jeg havde fået i november 2004. Man ringede til arbejdsgiveren, der fortalte at opsigelsen skyldtes manglende resultatet og at jeg i den sidste ende ikke var den rigtige mand til jobbet. Fagforeningen godtog denne forklaring og meddelte mig at jeg var berettiget til understøttelse.
> …
> Jeg sendte efterfølgende en kopi af advarslen til Genworth. I advarslen står der også at denne vil blive ophævet, såfremt indsatsen bliver bedre. Møder vedrørende den forbedrede indsats blev afholdt i december, 2004 og januar 2005, hvor jeg blev orienteret om at jeg levede op til de krav der var stillet af firmaet. Først derefter skrev jeg en arbejdsløshedsforsikring med Genworth. Dette forløb kan bekræftes af W.'s administrerende direktør, M.Aa."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/8 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Klager har været ansat hos W. A/S, modtager d. 31. oktober 2005 en opsigelse med følgende ordlyd

'*Opsigelsen begrundes i manglende engagement herunder mødebooking med kunder samt mangel på tilgang af nye kunder på baggrund af dit salgsarbejde. Der henvises her til skriftlig advarsel af 2. december 2004 samt mundtlige opfølgningssamtaler. […]*'

Klager har modtaget en advarsel før forsikringens tegning med henvisning til, at '*[…] jeg må se mig nødsaget til at foretage drastiske skridt hvis performance ikke synligt har forbedret sig […]*'

Selskabet har på det foreliggende grundlag givet afslag for forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelserne 14000-004 … pkt. 2:

Hvis du ved forsikringens etablering har kendskab til:
- *Sygdom eller personskade, som senere måtte give anledning til anmeldelse af uarbejdsdygtighed.*
- *Kommende arbejdsløshed, som senere måtte give anledning til anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed.*

vil vi alligevel forsikre dig. Du er dog ikke berettiget til forsikringsdækning, som direkte eller indirekte relaterer sig til den arbejdsløshed eller den sygdom eller personskade, som du havde, eller burde have kendskab til på ethvert tidspunkt før forsikringens etablering.

Selskabet nedlægger påstand om, at klager er blevet opsagt som følge af forhold, som han kendte til ved forsikringens tegning, hvorfor klager ikke er berettiget til dækning, da arbejdsløshedsperioden direkte eller indirekte relaterer sig til den advarsel, som klager modtog d. 2. december 2024 …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**15. Undtagelser i dækningen**
Vi udbetaler ikke forsikringsydelser ved arbejdsløshed, hvis:
…
- Du på tidspunktet for forsikringens etablering havde kendskab til eller burde have haft kendskab til kommende arbejdsløshed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren må have været vidende om, at en opsigelse kunne blive konsekvensen, såfremt han ikke efter advarslen og opfølgningssamtalerne levede op til de forventninger, der var anført i advarslen. Der er i opsi-

gelsen henvist direkte til advarslen og de efterfølgende samtaler, og da klageren ikke har fremlagt fornøden dokumentation for, at advarslen er bortfaldet på baggrund af opfølgningssamtalerne i december 2004 og januar 2005, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson