771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.836:

xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader som følge af kørsel uden olie eller vand.

Over for nævnet har klageren i skrivelse af 16/7 2006 redegjort for sagen således:

> "Den 22. marts 2006 mellem kl. 7-8 er jeg på vej på arbejde. Kørende ad Helsingørmotorvejen i sydgående retning. Hastighed skønnes til at være et sted mellem 80 - 100 km/t. Forankørende bil er en større kassevogn og afstanden til denne skønnes at være mellem 75-100 m, hvorfor jeg ikke i tide ser en temmelig stor sten der ligger på vejen. Denne sten ruller op under bilen og lave en forfærdelig larm - og desuden slår den bundkarret i stykker. Dette sker på et sted på motorvejen hvor der ikke er noget nødspor og i en situation hvor trafikken er temmelig tæt, det er således ikke muligt at lave en 'akut' manøvre - komme ind til siden eller lignende. Fra skadesstedet til nærmeste afkørsel er der ca. 300 m. inden for disse når jeg at se, at olielampen lyser - opfatter, at der er noget galt og stopper så snart jeg kommer ind på nævnte afkørsel. Der erfarer jeg, at der stadig løber lidt olie ud fra motor.
>
> Bilen bringes på værksted (autotransport). Desværre går der nogen tid inden man får repareret bilen (skiftet bundkar) og det viser sig, ved start af bilen, at lejerne er beskadiget. Værkstedet anbefaler 1) Rep. af lejer, som mener bliver for dyrt eller 2) Bytte motor med en tilsvarende. Alt dette sker uden at der anmeldes til forsikring, da jeg slet ikke tænker i de baner. Først da en bekendt til mig peger på, at det måske er en forsikringssag, henvender jeg mig i første omgang til forsikringsoplysningen, hvor

> jeg kort ridser situationen op - der får jeg at vide, at en sådan skade er en skade som bør anmeldes og betragtes som en 'forsikringsskade'. S.d. henvender jeg mig så til Alm. Brand - forelægger sagen for en medarbejder der. Medarbejderen giver udtryk for samme holdning som jeg oplevede fra Forsikringsoplysningen. Derfor bad jeg om en skadesanmeldelse - og anmeldte skaden.
> …
> Den 3. juli 2006 modtager jeg et brev hvoraf det fremgår, at man stort set fastholder den oplysning jeg fik telefonisk, nemlig at man vil betale for skaden på bundkar."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 28/7 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor henvist til, at forsikringen ikke yder dækning for skader, der skyldes kørsel uden olie og vand. Selskabet har endvidere henvist til rapport fra selskabets skadeinspektør af 20/6 2006. Med hensyn til stedet, hvor skaden på bilen var sket, har klageren til skadeinspektøren anført:

> "… at uheldet skete på Helsingørmotorvejen - i retning mod København - lige ved skiltet m/ afkørsel til Isterødvejen. Ft. var ikke i tvivl om at der var sket skade idet en stor sten som han så, men ikke nåede at køre udenom - røg ind under bilen og der lød buller og brag. Da ft. lige efter kikkede på olielampen lyste den rødt, men ft. var nødt til at køre til næste afkørsel, hvor han kunne holde ind på rampen. Der var ikke nødspor på motorvejen - derfor var han nødt til at fortsætte til afkørsel - en strækning på ca. 300 m. Ft. holdt stille på selve afkørslen, hvor han lod bilen holde, og hvor den efterfølgende blev hentet af Dansk Autohjælp og kørt på værksted."

Dansk Autohjælp har om afhentningsstedet til selskabets skadeinspektør bl.a. anført:

> "Hun [A. fra Dansk Autohjælp] oplyste, at vores ft. havde ringet den 230306 kl. 0832 og oplyst, at hans bil skulle hentes, idet bundkarret var blevet slået i stykker. De blev anmodet om at hente bilen på hjørnet af Frederiksborgvej og Ørnevang i Allerød. Dette checket flere gange, og det var den adresse de havde hentet bilen. Også checket med den station som havde hentet bilen. De havde fra hovedkontoret sendt besked til stationen kl. 0836. Stationen havde hentet bilen indenfor 1 time fra det tidspunkt. De havde ingen anm. fra den 220306 hvor ft. i sin anm. opl. at uheldet er sket."

Mekanikeren, der først modtog bilen, har til skadeinspektøren anført:

> "R. [mekanikeren] forklarede, at der var hul i bundkaret. Det var tydeligt at der havde været noget oppe under bilen, idet bundkaret havde en stor bule. Det var revnet rundt om denne store bule, og olien løb ud af revnen. Han ville antage, at det sagtens kunne lade sig gøre, at olien var løbet af bilen i løbet af en strækning på ca. 300 meter, hvorefter krumtappen var blevet ødelagt. Ft. havde selv skaffet et nyt bundkar, som R. havde monteret. Der var gået en uges tid eller 2 inden han fik lavet skaden, pga. travlhed og pga. sygdom. Da bilen kom ind vidste R. ikke, at krumtappen var ødelagt. Det fandt han først ud af efter han havde skiftet bundkaret og fyldt olie på - da han startede bilen. Der bankede den, og han var ikke i tvivl om, at det

> var krumtappen, og dermed motoren som var ødelagt. Lejerne havde på dette tidspunkt ikke sat sig helt fast, men var ødelagte. Da han modtog bilen dryppede der stadig olie ud, idet R. forklarede, at han havde måtte gøre fliser rene efter bilen havde holdt de 14 dage. R. oplyste, at han ikke var i tvivl om, at krumtappen var ødelagt, men bilen holdt olietrykket. R. sagde til ft. at han ikke ville lave forsikringsskader, så ft. måtte finde andet værksted. Ft. kom herefter og hentede bilen, og kørte til andet værksted. R. vidste han kørte til [autoværkstedet A.]. R. havde ikke sagt til ft. at han godt kunne køre i bilen, hvis han listede af sted. Tværtimod havde han sagt til ft. at han risikerede at lejerne satte sig helt fast og smadrede motoren fuldstændig hvis han kørte. Men ft. kørte alligevel bilen selv til andet værksted."

Mekanikeren, hvortil bilen efterfølgende blev indleveret, har til skadesinspektøren anført:

> "Han [H.E. fra autoværkstedet A.] bekræftede, at ft. var kommet til ham og spurgt om han ville udskifte motoren. H.E. havde sagt til ft. at han gerne ville hjælpe ham, men han ville ikke lave bilen før skaden var anmeldt, og før en taksator havde kikket på den. Ft. var selv kommet, og det eneste de havde gjort var at lytte til motoren mens ft. selv sad i bilen. Han kunne høre, at den var gal med krumtappen, idet motoren bankede. Ft. kørte derfra i bilen igen. De havde ikke sagt til ft. at han sagtens kunne liste af sted i bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**2. Hvad dækkes ikke?**
> Kasko/brandforsikringen dækker ikke:
> …
> 4. Skade som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:

Efter de afgivne forklaringer - herunder navnlig forklaringen fra autohjælpfirmaet - finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren har kørt betydeligt længere end de angivne 300 meter efter påkørslen af stenen.

At klageren har fortsat kørslen som sket trods påkørslen af stenen, finder nævnet er en oversiddelse af den handlepligt, der er beskrevet i forsikringsaftalelovens § 52 vedrørende afværgeforanstaltninger til begrænsning af skaden. Da nævnet tillige finder, at klagerens fortsatte kørsel kan tilregnes ham som groft uagtsom, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand