773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.838:

xxxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i anledning af en skybrudsskade i juli 2002, hvor der bl.a. skete skade på et stuegulv.

Selskabet har udbetalt 50.000 kr. den 16/2 2006 med tillæg af renter fra den 14/10 2002 til den 16/2 2006 14.780,90 kr. eller i alt 64.780,90 kr. Renterne er beregnet fra 14 dage efter faktura af 31/9 2002.

Det fremgår af sagen, at selskabets skadekonsulent S.N. ved skaderapporter af henholdsvis 12/8 2002 og 4/9 2002 har givet dækningstilsagn om henholdsvis 35.000 kr. + moms og 11.000 kr. + moms med fradrag af egenbetaling på 2.000 kr. eller i alt 55.000 kr. Det var oplyst, at klagerne havde ønsket ekstraarbejder udført, hvorfor de selv skulle afholde udgifterne hertil.

Ved skrivelse af 28/10 2002 har tømrerens advokat over for selskabet rykket for betaling af faktura af 31/9 2002 på 67.140,15 kr. Regningen blev ikke honoreret af selskabet, idet klagerne i forbindelse med afslutningen af ekstraarbejde havde udtrykt utilfredshed over arbejdets udførelse. Håndværkerens advokat udtog herefter stævning mod klagerne den 13/12 2002 med påstand om betaling af 76.565,15 kr.

Klagernes advokat J.K. anmodede ved skrivelse af 5/9 2003 på baggrund af den verserende retssag selskabet om retshjælpsdækning. Selskabet tilkendegav at ville yde retshjælpsdækning til og med syn og skøn.

Af udskrift af retsbogen af 10/1 2006 fra Retten i K. fremgår, at der blev indgået forlig mod klagernes betaling af 71.000 kr. med tillæg af procesrenter af 65.140,15 kr. (fakturabeløbet) fra 1/11 2002 til betaling sker. Retten bestemte, at klagerne herudover skulle betale sags- og advokatomkostninger til modparten samt udgifter til syn og skøn eller i alt 38.889 kr.

Sekretariatet har i forbindelse med sagens forberedelse for nævnet indhentet korrespondancen vedrørende retshjælpssagen.

Klagerne indbetalte ikke det skyldige beløb, hvorfor der blev udfærdiget fogedrekvisition, hvoraf det fremgik, at alene procesrenter af fakturabeløbet udgjorde 20.294,58. Selskabet havde ifølge rekvisitionen indbetalt 50.000 kr. vedrørende hovedstolen og 15.215,96 kr. til dækning af advokatomkostninger.

Klagerne har på baggrund heraf i telefax til selskabet af 31/5 2006 anført:

> "1. Vedlagt fogedrekvisition viser at jeg skylder 67.340,59.
> 2. Vedlagt faktura fra tømreren (hele skaden) var på kr. 67.140,15.
>
> Jeg kan ikke forstå at jeg skylder 100 % af beløb som jeg har fået tilsagn om at få dækket af RUNA. Derover har jeg også opnået retshjælpsdækning."

Selskabet har ved skrivelse af 9/6 2006 meddelt, at man er uforstående over for baggrunden for fogedrekvisitionen, idet man mener at have afregnet fuldt ud i overensstemmelse med forsikringsdækningen.

Klagerne har herefter ved 2 klager af 16/7 2006 nedlagt følgende påstande:

Ad 1:

> "At Runa forsikring udbetaler os det manglende beløb stort kr. 17.140,15 -2000 kr. som vi selv skal betale."

3. 69.838

Til støtte for denne påstand har klagerne anført:

"Note 1) Det fremgår af skaderapport af 12/08/02 at taksator på vegne af Runa forsikring vil betale for en skade stor kr. 35.000 + m.

Note 2) Det fremgår af skaderapport af 04/09/02 at taksator på vegne af Runa forsikring vil anslå en udgift til at være 10.000 + m.

Note 3) Faktura fra tømrer er på 67.140,15.

Note 4) Heri vil Runa Forsikring kun dække 38.750,- samt 11.250,-

Der er således tale om en difference på 17.140,15 som selskabet ikke har betalt."

Ad 2:

"At vi også får dækket renter af sagen. Opgjort i fogedretten den 1/3/2006 til kr. 20.294,58 - ligesom renter der påløber indtil ankenævnet har truffet en kendelse."

Til støtte for denne påstand har klagerne anført:

"Runa forsikring ønsker ikke at uddybe sagen.

Note b) Det fremgår at vi i retten er blevet indstævnet for et skyldig beløb stort 67.340,59. Anledning er, at Runa forsikring mener at de har betalt - hvad de mener at skulle betale. Der står også at rentebeløbet udgør kr. 20.294,58 og det mener vi, at selskabet også bør dække.

Note c) Vores advokat har på side 2 i sin skrivelse af 4.1.2005 haft kontakt til Runa hvori han anfægter, at selskabet ikke vil betale renter - da selskabet mener ikke at have kendskab til en faktura stor kr. 67.140,15.

Note d) Dette trods modpartens advokat har været i dialog med Runa forsikring jf. skrivelse af 28.10.2002."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/9 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"<u>Ad 1) faktura 244 fra B.G.</u>
I juli 2002 anmeldte vort medlem en skybrudsskade. Taksator foretog besigtigelse og anerkendte det anmeldte som en skybrudsskade. Det blev mellem taksator og vort medlem aftalt, at der skulle indhentes tilbud på lægning af nyt gulv i stue og gang. Der blev aftalt en egenbetaling på 5.000 kr., idet medlemmet ved samme lejlighed ønskede at få skiftet noget gulv, som ikke var vandskadet. Der blev således indgået aftale med vort medlem samt med tømrermesteren om en erstatning på

35.000 kr. + moms, og vi kunne således anerkende - efter fradraget på 5.000 kr. - at betale 38.750 kr.

I forbindelse med udbedring af skaden konstateredes der hvid tømmersvamp i undergulv i gangen. Vort medlem ønskede også her ekstraarbejder, som androg 2.000 kr. Erstatningen for skaden blev mellem taksator og medlem aftalt til at udgøre 10.000 kr. + moms, altså i alt 12.500 kr.

Der blev således afsat en reserve på 50.000 kr. til sagen i august 2002.

I november 2002 kontaktede vort medlem taksator og oplyste, at han var utilfreds med det udførte tømrerarbejde. Taksator bad vort medlem reklamere overfor tømreren, og herefter indsende fakturaen til os. Vort medlem indsendte dog ikke fakturaen til os, og vort medlem blev derimod stævnet af håndværkeren - en sag, vi har bevilget retshjælp til. Vi bemærker, at taksator ikke foretog genbesigtigelse.

(Vi skal i parentes venligst bemærke, at vi har afregnet de 50.000 kr. til vort medlem den 16.2.2006. Vi har endvidere afregnet renter for tiden fra 14.10.2002 (14 dage efter fakturaens datering) til betaling fandt sted den 16.2.2006, i alt 14.780,90 kr.)

Vi hørte ikke nærmere fra vort medlem, førend dennes advokat i november 2005 kontaktede taksator, idet syns- og skønsmanden muligt havde konstateret endnu en dækningsberettigende skade på husforsikringen. Det viste sig dog, at dette ikke var tilfældet.

Vi finder, at vi ved vor betaling af de aftalte 50.000 kr. (+ renter) har opfyldt vor erstatningsforpligtelse.

Ad 2) Procesrente
Betaling af procesrente kan vi ikke honorere: det er efter vor opfattelse alene vort medlems risiko, at han valgte ikke at honorere faktura 244 på grund af påberåbte mangler, og et sådant krav på procesrenter er ikke omfattet af forsikringsdækning."

Nævnet udtaler:

Ad 1 - Faktura af 31/9 2002 fra tømreren

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at der er givet dækningstilsagn til skadeudbedring af gulv i stue samt udbedring af svampeskade i gang/bryggers. Ifølge faktura af 31/9 2002 udgør udgifterne hertil 44.000 kr. + moms eller i alt 55.000

kr. Selskabet har betalt 50.000 kr. med tillæg af renter, men skulle have godtgjort klagerne 55.000 kr. med tillæg af renter.

Ad 2 - Procesrenter

Nævnet finder at måtte give selskabet medhold i, at det er klagernes risiko, såfremt de bliver pålagt at skulle betale procesrenter, hvorfor nævnet ikke i den anledning finder at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Runa Forsikring A/S, skal betale klageren yderligere 5.000 kr. og forrente beløbet i perioden 14/10 2002 til betaling sker i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann