773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.840:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxxxx xx x xxxxx
xxxxx xxx xxxxxx
xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i forbindelse med udbedring af en stormskade på den forsikrede ejendom sket den 8/1 2005.

Selskabet har tilbudt at udbetale 1.900 kr. for skaden og har afvist at honorere murerens faktura af 19/9 2005 på 15.791,81 kr. med henvisning til, at 1.900 kr. var det udbedringsbeløb, klageren ved den telefoniske anmeldelse af 18/1 2005 havde oplyst.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 15/1 2005 havde solgt den forsikrede ejendom for derefter at bosætte sig i Spanien. Den 18/1 2005 anmeldte han telefonisk en stormskade på ejendommen, der havde fundet sted den 8/1 2005. Han oplyste, at nogle rygningssten og potter var faldet ned, og at han antog, at det ville koste omkring 1-2.000 kr. at udbedre skaden.

Klageren anmodede efter det oplyste den 18/1 2005 et murerfirma om oplægning af de nedfaldne sten, som aftalt med selskabet.

Ved skrivelse af 7/10 2005 til klageren har selskabet meddelt, at man har modtaget en faktura af 19/9 2005 fra murerfirmaet på 15.791,81 kr. for udbedring af stormskaden. Selskabet har i skrivelsen anført:

> "Du har på skadestidspunktet ringet til Alm. Brands skadeskontor og meddelt at det drejede sig om 3-4 rygningssten, og en udbedringsudgift på ca. 1.000 -1.500 ekskl. moms.
>
> Du har fået at vide fra skadeskontoret at arbejdet kunne iværksættes indenfor dette beløb og du efterfølgende skulle fremsende en faktura på den aftalte erstatningssum.
>
> Det er så med en stor undren, at der pludselig fremkommer en faktura på kr. 15.791,81 inkl. moms og jeg har selvfølge drøftet sagen med P.E. [entreprenøren], der har oplyst til mig, at du har bedt ham om at udskifte hele rygningen, og fastgøre adskillige tagsten samt øvrige arbejder.
>
> P.E. kunne endvidere meddele og bekræfte at stormskade alene drejede sig om 3-4 rygningssten, og øvrige arbejder som er igangsat af dig, alene handlede om vedligeholdelsesarbejder på et meget nedslidt tag.
>
> Afslutningsvis skal jeg lige meddele at jeg har været forbi ejendommen og set på taget, og jeg kan bekræfte P.E.s antagelser om taget, da det fremstår kraftigt nedslidt.
>
> Alm. Brand kan på baggrund af ovennævnte ikke tilbyde en erstatning på mere end den aftalte erstatning på kr.1.900 inkl. moms, og fremsender derfor snarest muligt en check på dette beløb.
>
> Vedlagt faktura fra P.E., som du bedes afregne."

Ved skrivelse af 24/10 2005 til selskabet har klageren heroverfor bl.a. anført:

> "Ejendommen var solgt til overtagelse af ny ejer, hr. M.L.A. den 16. januar 2005, men da skaden var sket i min ejertid og under min forsikringsdæknings periode blev ovenfor angivne skade anmeldt til mit forsikringsselskab, Alm. Brand og kun for den skade, som det ved anmeldelsen fremgik, nemlig de få ved stormen forårsagede nedfaldne 3-4 rygningssten og potter.
> …
> Efter ordren om nylægning af 3-4 rygningssten og potter blev afgivet den 18. januar 2005 hos P.E. har jeg ikke talt med hr. K.P. [fra P.E.]. jeg måtte derfor gå ud fra, at sagen blev behandlet som en almindelig forsikringssag, hvor håndværksfirmaet indsender sin faktura til selskabet, der derefter udbetaler erstatningen direkte til håndværksfirmaet i overensstemmelse med det af skadelidte anmeldte.
>
> Det kan derfor undre mig, at selskabets sagsbehandler, skadekonsulent H.K. den 7. oktober 2005 fremsender et brev, der indeholder en oplysning om udvidelse af skadesanmeldelsen, jeg ikke er bekendt med. H.K. har valgt at færdigbehandle sagen

uden forinden at rette henvendelse til mig om den væsentlige forskel i min anmeldelse og det arbejde, der rent faktisk er udført og for hvilket P.E. har fremsendt faktura til selskabet. H.K. vedlægger således en faktura af 19. september 2005 fra P.E. på kr. 15.791,81 med anmodning om, at jeg afregner beløbet med P.E. Hr. K. aviserer samtidig om, at jeg vil modtage en check fra selskabet på kr. 1.900, 00 i henhold til erstatningen for den oprindeligt anmeldte skade. Sluttelig meddeler hr. H.K., at han har fremsendt kopi af sit brev til mig af 7. oktober 2005 til P.E.

Jeg må på det bestemteste protestere mod selskabets fremgangsmåde, såfremt hr. K. har handlet i overensstemmelse med selskabets sædvane, idet selskabet således ikke alene overvælter en mig uvedkommende reparation på hr. A.s ejendom på mig, men tillige giver anledning til tvivl om min hæderlighed i forhold til selskabet.

Ved tillige at fremsende kopi af sit brev til mig af 7. oktober 2005 til orientering for P.E. med dets indhold, der utvetydigt pålægger mig betaling af det anførte beløb direkte til P.E. med henvisning til, at jeg - efter hr. K.P.s ensidige oplysning til selskabet - samt advis om selskabets erstatningsbeløb for den af mig anmeldte skade, har selskabet givet hr. K.P. et dokument i hånden, der ville kunne medvirke til fremme af hr. K.P.s påstand om opfyldelse af mangler i betaling af hans faktura i en eventuelt herefter anlagt sag ved domstolene med mig i rollen som rekvisitus.

Jeg skal derfor ikke undlade at bemærke, at jeg må forbeholde mig erstatningskrav overfor selskabet, såfremt sådan sag anlægges.

Jeg skal på det allerkraftigste anmode selskabet om at tage skridt til en undersøgelse af, hvem der rent faktisk har afgivet ordre til P.E. på det arbejde, der er udført ud over den af mig den 18. januar 2005 anmeldte stormskade."

Af den efterfølgende korrespondance fremgår, at klagerens repræsentant advokat O.A.P. ifølge mureren skulle have foranlediget det yderligere arbejde igangsat.

Af advokat O.A.P.s skrivelse af 2/10 2006 stilet til klageren med overskriften "Til brug for Ankenævnet for Forsikring vedr. klage over sagsbehandling m.v. i Alm. Brand …" fremgår bl.a.:

"Sikringstager anmelder telefonisk den 18. januar 2005 den af ham konstaterede skade efter stormen jul/nytår 2004, nemlig de 4-5 nedfaldne rygningssten på en til ejendommen hørende carport, og svarer på selskabets medarbejders spørgsmål, at skaden nok andrager 1.000-1.500 kr. J.L. er ikke bygningssagkyndig og har afgivet sit udsagn efter bedste skøn.

Det aftaltes tillige med selskabet, at håndværksfirmaet i overensstemmelse med praksis fremsendte sin faktura direkte til selskabet, hvorefter selskabet skulle betale fakturabeløbet direkte til håndværksfirmaet.

Sikringstager rejser få dage herefter til Spanien, hvor han tager fast ophold og har derefter ikke interesseret sig for ejendommen, der var afhændet til ny ejer til overta-

gelse den 15. januar 2005 og uden at der eksisterede særlige aftaler om reparationer eller udbedringer udover den til Alm. Brand anmeldte skade.

I september 2005 ringer K.P., der er indehaver af den virksomhed, P.E., som sikrede med Alm. Brands accept havde valgt til udbedring af omhandlede skade, til mig for at indhente igangsætningstilladelse, hvilket firmaet får, idet jeg samtidig udtrykker undren over den lange periode fra anmeldelsen i januar til igangsætning i september, længe efter den ny ejers overtagelse af ejendommen.

K.P. oplyser, at skaden er mere omfattende end først antaget, idet det viser sig, at store dele af tagstenene havde forrykket sig. Han giver samtidig udtryk for, at det ville være omsonst blot at lægge 4-5 rygningssten på plads, idet der var risiko for, at en efterfølgende storm ville kunne blæse de ved stormen i december 2004 løsnede tagsten ned.

Jeg bad ham derfor foretage det fornødne og at kontakte Alm. Brand med henblik på en vurdering, hvilket han efter det oplyste gjorde."

Ved den efterfølgende besigtigelse vurderede selskabets taksator en forkert bygning på forsikringsstedet, hvilket resulterede i et afslag med henvisning til, at taget var nedslidt. Efter at være blevet gjort opmærksom på fejlen lykkedes det ikke parterne at blive enige om erstatningen.

Selskabet har ved skrivelse af 13/6 2006 til advokat O.A.P. anført, at det er selskabet uvedkommende, at mureren har omlagt hele rygningen og ændret konstruktionen således, at det nu er en "mørtelrygning" og ikke som tidligere en rygning fastgjort med kipbeslag. På baggrund heraf fastholder selskabet alene at ville udbetale 1.900 kr.

Over for nævnet har klageren i klage af 5/7 2006 nedlagt følgende påstand:

"1. En berigtigelse af H.K.s brev af 7. oktober 2005 med kopi til P.E., der pålægger mig at udrede forskellen mellem den af Alm. Brand opgjorte skade og fakturasummen.

2. En explicit undskyldning for at så tvivl om min hæderlighed.

3. En revurdering af selskabets erstatningspligt på en håndværksmæssigt vurderet baggrund."

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

"Firmaet P.E., der på eget initiativ har udført mere arbejde på det pågældende tag end den anførte stormskadereparation, har på flere måder forsøgt sig fyldestgjort. Først har firmaet fremsendt sin regning til Alm. Brand, der ikke vil betale mere end et skønsmæssigt fastsat beløb med den begrundelse, at 'taget var gammelt og nedslidt'; en begrundelse, der senere har vist sig at hidrøre fra taksator H.K.s fejlagtige opfattelse af, hvilket tag, sagen handlede om. Dernæst fremsender håndværksfirmaet sin regning - angiveligt på anbefaling af H.K. - til ejendommens nuværende ejer, M.A., der tilsyneladende ikke aner, hvad det hele drejer sig om. Håndværksfirmaet fremsender derimod ikke regningen til mig, men vælger at henvende sig til advokat med henblik på at indlede en inkassosag mod mig. Jeg står derfor nu med det problem, at Alm. Brands taksator H.K. med sit brev af 7. oktober 2005, der alene baserer sig på en udtalelse fra det håndværksfirma, der har en interesse i at modtage betaling for det uanmodede arbejde, ubekræftet og fejlagtigt fastslår at jeg er opdragsgiveren til den udvidede arbejdsopgave.
…
På 0.A.P.s foranledning skriver Alm. Brands taksator, H.K., den 13. juni 2006 et brev til 0.A.P., der bekræfter indholdet af referat af mødet den 26. april 2006 på ejendommen (Bilag ...). Han bekræfter samtidig, at han ved en fejlagtig oplysning (fra håndværksfirmaet P.E.) havde troet, at omlægning og udskiftning af tegl gjaldt bagbygningen og ikke som nu forevist carporten, trods det fremgik allerede af anmeldelsen den 18. januar 2005.

P.E. har hævdet, at det for at sikre taget havde været nødvendigt at udskifte hele rygningen, men mens denne oplysning er givet til Alm. Brand direkte af håndværksfirmaet, har jeg ikke før sagen opstod hørt om dette.

På trods af H.K. oprindelige beslutning, der er truffet på et af ham selv fejlopfattet grundlag og på trods af håndværksfirmaets oplysning til ham om, at udskiftning af hele rygningen havde været nødvendig, i modsætning til min ikke-faglige umiddelbare opfattelse af skadens omfang, fastholder H.K. sin beslutning om at overvælte forsikringsselskabets erstatningsforpligtelse på forsikringstager."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 11/9 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Således som sagen foreligger oplyst er det vores opfattelse, at det påhviler klageren at dokumentere, hvis den i sin tid anmeldte og anerkendte stormskade havde et større materielt og/eller økonomisk omfang end oplyst ved klagerens telefoniske anmeldelse af skaden i januar måned 2005.
…
Havde Alm. Brand oprindelig modtaget henvendelse om et skadeomfang, som anført i den senere fremsendte regning, ville vores taksator have besigtiget skadestedet og foretaget en opgørelse over såvel de materielle skader på taget og de økonomiske konsekvenser, inden tagarbejdet blev påbegyndt.

Da klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at den anmeldte stormskaden havde et andet omfang end det oprindelige oplyst, er det fortsat vores opfattel-

se, at klageren ikke er berettiget til en højere erstatning end den tilbudte og udbetalte på 1.900,00 kr.
…
I forbindelse med udarbejdelse af svarskrift overfor Ankenævnet har vi konstateret, at ingen af de 2 tidligere udsendte checks ses hævet.

Vi formoder at årsagen hertil skyldes at disse er bortkommet og vi er naturligvis indforstået med på ny at udbetale klageren beløbet 1.900,00 kr."

Klageren har efterfølgende i skrivelse af 28/11 2006 til nævnet anført:

"Alm. Brand kan ikke med rette hævde, at selskabet 'ikke har været i stand til at oplyse sagen', i og med at selskabet har besigtiget et forkert tag som grundlag for afslag på erstatning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens repræsentant ved entreprenørens henvendelse i september 2005 blev klar over, at entreprenøren vurderede, at udbedringsarbejdet oversteg, hvad selskabet havde givet dækningstilsagn til. Efter nævnets opfattelse må det komme klageren til skade, at selskabet ikke fik lejlighed til at besigtige tagrygningen, inden denne blev repareret som sket.

Da klageren ikke har godtgjort, at det var nødvendigt at omlægge hele rygningen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann