767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.845:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxx xxxx
xxxx xxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har gruppeulykkesforsikring i PFA Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at den er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren som forsædepassager har været involveret i et færdselsuheld den 29/11 2002, hvorved han pådrog sig læsion af rygsøjle eller bækken.

Det fremgår af politirapporten, at føreren af bilen efterfølgende er blevet sigtet for promillekørsel samt for at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og derved forvoldt skade på person og ting.

Af afhøringsrapporten af klageren på S. Sygehus den 3/12 2002 fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han den pågældende dag (291102) om eftermiddagen havde været i Ø. sammen med sigtede (K.W.L.) og besøge P.K. Her havde afhørte drukket 2 øl og 1 bacardi breezer. Afhørte forklarede at sigtede mindst havde drukket 5-6 øl og at de alle 3 samtidig havde delt 1 fl. (70 cl.) snaps.

> Efterfølgende kørte de P. til færgen i S. kl. 1640, hvor sigtede var fører af bilen. Afhørte var på dette tidspunkt godt klar over at sigtede var beruset. Efter at have afleveret P. ved færgen samlede de vidnet, M., op og i T. samlede de vidnet, J. op og fortsatte kørslen til M., hvor sigtede mente at de kunne købe nogle billige dåseøl hos L.L. (ikke yderligere).
>
> I M. kunne de ikke købe disse øl hos L., hvorfor sigtede mente at de kunne købe billige øl i O.
>
> Sigtede kørte derefter sydover med afhørte som forsædepassager og vidnerne M. og J. på bagsædet. L. kørte bagefter. Sigtede kørte stærkt og blev under kørslen 'gejlet' op til at køre stærkt. Afhørte sagde bl.a. på et tidspunkt til sigtede: 'Fyr den af!'
>
> Kort før uheldet var hastigheden mellem 180-200 km/t og i højresvinget kom bilen over i modsatte vognbane og bagenden begyndte at skride ud til venstre. Herunder begyndte afhørte at tage sin sikkerhedssele på, men han kunne ikke huske om han fik den helt på eller ej. Det næste der skete var at bilen fortsatte ud i rabatten og igennem nogle træer indtil bilen lå på taget."

Af rapporten fremgik endvidere, at føreren havde en alkoholpromille på 0,88 i mindsteværdi, medens klagerens alkoholpromille var 1,87 i mindsteværdi.

De to bagsædepassagerer har begge til rapporten anført, at klageren ikke havde sikkerhedssele på, og at farten var ca. 160-170 km/t. Den ene bagsædepassager bekræftede desuden klagerens egen forklaring om at have opfordret til den høje hastighed.

Over for nævnet har klagerens advokat i klage af 16/7 2006 nedlagt følgende påstand:

> "PFA Pensions afgørelse ændres således, at der kun sker nedsættelse som følge af grov uagtsomhed og ikke bortfald af forsikringsudbetaling."

Til støtte for sin påstand har advokaten anført:

> "I nærværende sag er der tale om, at min klient var passager i en bil, der forulykkede, som følge af, at chaufføren var spirituspåvirket. Jeg skal i den forbindelse understrege, at det ikke var min klient, der var chauffør i bilen."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 8/8 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "For afgørelsen af om passageren har handlet groft uagtsomt ved at køre med en spirituspåvirket person, skal det umiddelbart vurderes, om føreren var så påvirket, at

dette var indlysende for passageren. I den vurdering indgår ud over promillens målbare størrelse, om passageren har set føreren indtage alkohol inden kørslen.
…
PFA gør gældende, at forsikrede handlede groft uagtsomt ved at køre med en fører, der var alkoholpåvirket, og ved aktivt at opfordre den spirituspåvirkede fører til at køre meget stærkt.

Det lægges til grund, at forsikrede havde drukket sammen med føreren i løbet af eftermiddagen og ifølge forsikredes eget udsagn til politirapporten vidste han godt, at føreren var beruset, da de satte sig ind i bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Stk. 5. Gruppeulykkesforsikringen dækker ikke:
…
7. Tilskadekomst, der skyldes forsikrede eller sikredes forsæt eller selvmordsforsøg samt ulykkestilfælde fremkaldt ved grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse eller brug af medicin, narkotika eller lignende stoffer. Forsikredes sindstilstand og/eller tilregnelighed er her uden betydning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ubetænkeligt at fastslå, at bilens fører handlede groft uagtsomt ved i spirituspåvirket tilstand at køre som beskrevet i politirapporten.

Det fremgår endvidere af politirapporten, at klageren til politiet har forklaret, at han var klar over, at føreren af bilen var spirituspåvirket, da de havde drukket sammen. Herud-

over har klageren opfordret den spirituspåvirkede fører til at "fyre den af". Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 5, nr. 7.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson