771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.846:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde dækning til etablering af korrekt vindafstivning af tagkonstruktion efter en stormskade den 8/1 2005.

Selskabet har accepteret at dække udgifterne til udbedring af bygningsskaderne i forbindelse hermed, men har afvist at dække omkostningerne til udbedring af konstruktionsfejl i taget med henvisning til, at dette ikke udgør en dækningsberettigende skadeårsag under husforsikringen.

Det fremgår af sagen, at stormskaden er anmeldt den 7/11 2005. Selskabets taksator har besigtiget ejendommen og udfærdiget bygningsrapport af 17/3 2006, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "I forbindelsen med udbedring af udvendig revne i mur konstateres at trægavltrekant er blevet trykket ind af stormen således at den slår et knæk indad ved vinduesparti. Der er et stort gavlvindue med en bredde på ca. 4 m. Trækonstruktionen har givet sig og er ude af lod ca. 2-3 cm. Skaden betragtes som dækningsberettiget stormskade.
>
> Der er en lodret revnet i husets nordfacade ca. 3 lbm fra gavl. Revne både i ydervæg og indervæg.
> Loft og indermur i gavl gaber ca. 1-1.5 cm 1 m fra begge hjørner.
> Mindre revne ved hjørne over vindue i gavl indvendig.
> Udvendig mindre sætningsrevne under vindue.

Forsikringstager oplyser at revnerne er kommet i forbindelse med stormen. Han troede i første omgang det var sætningsskader. Der er tilsyneladende ingen revne i sokkel umiddelbart under revne i mur.
Indvendig revne i væg er udbedret/tætnet med fugemasse og gentapetseret og malet da jeg besigtiget. Murer har udbedret/udskiftet sten i formur.
...
Da ydergavlmurer ikke har forskubbet sig og står i lod, kan revnedannelserne ikke umiddelbart henføres til stormskade. Terræn langs nordfacade går helt op til teglmur, hvorfor hele fundamentet ikke har kunnet undersøges uden frigravning.
...
Ingeniørfirmaet C. A/S ... bestilt for nærmere undersøgelse.
...
Ingeniør rapport fra C. modtaget. I henhold til rapporten skyldes skaderne ustabil tagkonstruktion overfor vindbelastning.

Skaderne vil i forsikringsmæssigt øjemed være dækket for så vidt angår udbedring af selve stormskaderne idet du som forsikringstager ikke har haft kendskab til fejlkonstruktionen.

Dvs. opretning af trægavl mod vest, reparation af revnedannelser i murværk udvendig, samt reparation/ommuring af revnedannelser i indvendig murværk samt deraf medfølgende efterreparation af overfladebehandling af vægge.

De nødvendige tiltag, beskrevet under 'konklusion' i ingeniørrapporten, for at sikre en statisk stabil tagkonstruktion for fremtiden er ikke dækningsberettiget da dette ikke er en skade."

Af ingeniørrapporten af 9/2 2006 fremgår:

"**1.3 Tagrum over hanebånd**

A. På nordside uvirksomme vindtrækbånd som ikke er strammet op
B. Gangbro over hanebånd af 25 x 100 mm forskallingsbrædder
C. Trægavle vest/øst over hanebånd kun forankret til gangbroens forskallingsbrædder

1.3 Konklusion

Ovennævnte skader/svigt skyldes ustabil tagkonstruktion over for vindbelastning. Nedennævnte tiltag vil efter vores opfattelse være nødvendige:

- Demontering af tagplader/lægter og opretning/stabilisering af tagkonstruktion iht. BMF vindafstivningssystem 25, ... for sikring af gavle og spær imod væltning.
- Demontering af træbeklædning på vestgavl og forstærkning af trækonstruktion over/under vindue samt forankring til loftskiver (loftetagen og gangbro i tagrum)
- Demontering af ekst. gangbro af forskallingsbrædder over hanebånd og montering af ny stiv gangbro bestående af 22 mm vandfastkrydsfinérplade med trækstringer af hulbånd ved kanter.
- Gangbro skal fastgøres til gavle og skillevægge, ..."

På baggrund af rapporterne har selskabets bygningskonsulent i mail af 29/3 2006 bl.a. anført:

> "Som jeg skrev i rapporten dækker Codan forsikring for stormskaderne da disse er opstået som følge af forhold, du som forsikringstager ikke har haft kendskab til.
> Du henviser til besigtigelsen i forbindelse med indtegning til forsikringen. Denne besigtigelse tjener fil formål at bedømme hvorvidt Codan forsikring ønsker at tilbyde forsikring på bygningen og under hvilke betingelser. Havde bygningskonsulenten på besigtigelsestidspunktet opserveret den manglende stabilitet i bygningen ville dette have resulteret i at vi ikke havde tilbudt stormskade dækning på bygningen før forholdene var bragt i orden.
>
> Besigtigelsen i forbindelse med indtegning må ikke forveksles med de tilstandsrapporter, der i dag udføres ved hushandler, idet der her er tale om helt andre ansvarsforhold.
> ...
> Lovliggørelse på den almindelig husforsikring er kun dækket af forsikringen under helt specielle forhold:
>
> Som udgangspunkt gives der kun erstatning for de udgifter, der går til istandsættelse eller genopførelses af det beskadigede i samme skikkelse og anvendelse.
>
> Forøgede byggeudgifter kan betales når det gældende bygningsreglement kræver dette. Dvs. ved skader af en sådan omfang at der kræves fornyet byggetilladelse, hvilket ikke er tilfælde her
> ...
> Med hensyn til den fremtidige forsikring såfremt forholdene ikke bringes i orden, må jeg desværre oplyse, at så frafalder stormskadedækningen på huset, netop fordi der vil være stor risiko for at skaderne igen opstår."

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskema af 17/7 2006 (fejlagtigt dateret 17/7 2005) nedlagt følgende påstand:

> "At Codan betaler samtlige omkostninger - herunder også de under konklusion nævnte arbejder."

Til støtte for påstanden har klageren henvist til AK 61.848, som han finder identisk med sin sag.

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 11/8 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "I henhold til ingeniørrapporten skyldes skaderne ustabil tagkonstruktion over for vindbelastning, og rapporten foreslår dels at bygningsskaderne udbedres og dels at

der etableres korrekt vindafstivning af tagkonstruktionen for at undgå fremtidige lignende skader.

Vi har accepteret, at dække udbedring af bygningsskaderne som en stormskade, dvs. opretning af trægavl mod vest, reparation af revnedannelser i udvendigt murværk, samt reparation/ommuring af revner i indvendigt murværk samt deraf følgende efterreparation af overfladebehandling af vægge.

Derimod har vi afvist at dække de omkostninger, der vil medgå til at få etableret en korrekt vindafstivning af tagkonstruktionen for at undgå fremtidige lignende skader, idet fejlkonstruktioner ikke i sig selv er en dækningsberettiget skadesårsag under husforsikringen.

Det forhold, at vi har besigtiget ejendommen inden indtegning, og i den forbindelse ikke har opdaget fejlkonstruktionen indebærer ikke, at vores kunde kan få dækket udgifterne til at få etableret vindafstivning af tagkonstruktionen.

For god ordens skyld bemærker vi, at lovliggørelseserstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 26 ikke kommer på tale allerede fordi der er tale om en konstruktionsfejl, der har været til stede siden husets opførelse. Sådanne konstruktionsfejl vil derfor være udtrykkeligt undtaget i henhold til betingelsernes punkt 27.

Den kendelse vores kunde henviser til, er ikke relevant for denne sag, idet kendelsen blot fastslår at der var en dækningsberettiget skade på tagbelægningen, og at selskabet ikke havde godtgjort, at der var tale om en fejlkonstruktion.

Ankenævnet pålægger ikke selskabet at betale for omkostninger til etablering af vindafstivning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Storm**

6. Hvilke skader er dækket?
Skader som følge af storm, herunder skypumpe samt evt. nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade på bygningen.
...
26. Lovliggørelse
I forbindelse med en dækningsberettiget skade godtgøres forøgede byggeudgifter, som følge af byggemyndighedernes krav i henhold til gældende bygningsreglement.
...
27. Undtagelse til lovliggørelse:
Udgifter til gennemførelse af foranstaltninger som af myndighederne var forlangt eller kunne være forlangt gennemført inden forsikringsbegivenheden samt udgifter, der skyldes manglende vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at selskabet har tilbudt at dække de skader, der er forårsaget af stormskaden, men at selskabet har afslået at betale for udgifter der skyldes foranstaltninger til afværgelse af fremtidige stormskader. Da selskabet efter nævnets opfattelse ved det nævnte tilbud har opfyldt sin dækningsforpligtelse i henhold til forsikringsbetingelserne, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet finder endvidere, at selskabet er berettiget til at undtage stormskadedækningen, såfremt gavlene ikke sikres som krævet af selskabet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand