767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.848:

xxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld den 3/4 2006, hvori den forsikrede lastbil har været impliceret, da han ikke mener at være skyld i uheldet.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar under henvisning til, at klagerens lastvogn trillede baglæns ind i modpartens bil, der holdt stille bagved.

Det fremgår af sagen, at klageren af selskabet blev opfordret til at indsende anmeldelse, idet modparten havde anmeldt en skade forvoldt af klageren.

I klagerens skadeanmeldelse af 15/5 2006 har klageren redegjort for uheldet således:

> "Gate E. Havn. Et sted lastbiler skal køre igennem med trailer der skal til og fra E.bådene. Jeg holdt i gaten for at spørge efter hvor min trailer stod, da jeg ville køre derfra rullede lastbilen lidt baglæns hvorved den ramte modpartens bil."

Vedrørende skyldspørgsmålet har klageren anført, at modparten efter hans opfattelse er skyld i uheldet, da denne er kørt så tæt op bag ved klageren, at han ikke har kunnet se ham. Herudover har klageren anført, at der er aftegnet et "STOP" på asfalten, hvor man skal holde, såfremt der holder nogen i "gaten".

Selskabet har i skrivelse af 18/5 2006 meddelt, at klageren er blevet pålagt den fulde skyld ved færdselsuheldet. Selskabet har derfor betalt erstatning for skaden på modpartens bil. Selskabet har begrundet skyldfordelingen med, at modparten ikke kan pålægges skyld, når han holder stille bag ved klageren, og denne triller baglæns ind i ham.

Over for nævnet har klageren i klage af 17/7 2006 nedlagt følgende påstand:

> "Da jeg ikke mener at skylden for uheldet er min så må Topdanmark betale regningen uden at det koster mig noget da Topdanmark har accepteret regningen for skaden."

Til støtte for sin påstand har klageren anført:

> "Jeg mener ikke at Topdanmark på mine vegne kan acceptere at betale for skaden da de godt ved at prisen på skaden er den samme som min selvrisiko. Jeg måtte hellere ikke have anmeldt skaden til Topdanmark da det så var modparten som skulle bevise i retten at jeg var skyld i uheldet."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 3/8 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager mener, at modparten har skylden for uheldet, da han var kørt så tæt på, at klager ikke kan se ham, men da det var klagers lastvogn, der trillede ind i modpartens bil, har vi anerkendt erstatningspligten og betalt erstatning til modpartens forsikringsselskab, da vi hæfter direkte overfor skadelidte i henhold til Færdselsloven § 108, stk. 1.
>
> Skaden på modpartens bil er opgjort til kr. 7.565,81 inkl. nummerplade men ekskl. moms (momsen skal klager betale som skadevolder, da modparten ikke har mulighed for momsrefusion på en hvidpladebil), og da klagers selvrisiko på ansvarsforsikringen er højere (kr. 8.726,00) end skadeudgiften, vil skaden ikke medføre præmiestigning."

Nævnet har fået forevist foto.

Nævnet udtaler:

Det lægges som ubestridt til grund, at klageren ved at trille tilbage påkørte modparten, der holdt stille bagved.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en fototaksering, og nævnet finder ikke på baggrund af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at denne taksering omfatter skader, der ikke kan henføres til færdselsuheldet.

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af Færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte. At modparten muligt har holdt tæt på klagerens køretøj kan ikke føre til andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson