767/07

Den 7. marts 2007 blev i sag nr. 69.849:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har afgjort skyldspørgsmålet med 2/3 til klageren og 1/3 til modparten.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil under et venstresving den 7/12 2005 blev påkørt af modparten, der var ved at overhale klageren. Kollisionen er sket på et sted, hvor der ikke er fuldt optrukne spærrelinier.

Klageren har i sin klage til nævnet modtaget 19/7 2006 anført, at han holdt stille og blinkede til venstre, hvorimod modparten i sin skadeanmeldelse har anført, at klageren hverken ved blink eller udtræk havde tilkendegivet at ville dreje til venstre.

Klageren har i sin klage til nævnet nedlagt påstand om, at modparten tillægges den fulde skyld og har til støtte herfor bl.a. anført, at denne overhalede venstre om over fuldt optrukket spærrelinie.

Over for nævnet har selskabet ved skrivelse af 25/8 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Modpartens bil blev ramt midt på højre fordør i henhold til rapport nr.: 69 ..., som er opgjort af vores taksator, da modparten alene har tegnet ansvarsforsikring for sin bil.
>
> Ud fra vores kundes forklaring vurderede vi, at modparten var ansvarlig for uheldet, idet modparten foretog overhaling over fuldt optrukket spærrelinie og vores kunde venstresving med brudt spærrelinie, hvilket vi gjorde gældende over for modpartens selskab.
>
> Vi modtog herefter fotos af uheldstedet fra modparten, hvoraf det fremgik, at der ikke forefindes fuldt optrukne spærrelinier, og det er således tilladt at foretage overhaling på stedet, hvis manøvren kan udføres uden fare, jf. Færdselslovens § 21, stk. 2.
>
> l forbindelse med sit venstresving skal vores kunde sikre sig, at svingningen kan foretages uden fare eller unødig ulempe for andre, som færdes i samme retning, jf. Færdselsloven § 16, stk. 2, og vi meddelte derfor vores kunde, at ansvaret skulle fordeles med 2/3 til ham som den svingende part, og 1/3 til modparten som den overhalende part i overensstemmelse med praksis i lignende situationer.
> ...
> Vores kunde har i sit brev til Ankenævnet angivet, at han ikke var påbegyndt venstresvinget, da modparten ramte vores kunde. Eftersom vores kundes bil er skadet på venstre side foran, må vi lægge til grund, at vores kunde var påbegyndt sit venstresving mod privat indkørsel, da sammenstødet skete.
>
> Som udgangspunkt er det den venstresvingende part, der har ansvaret, når svingningen sker ind mod privat indkørsel, men da vejbanen er afmærkning med brudte dobbelte varslingslinjer foran den private indkørsel, skal der udvises særlig agtpågivenhed i forbindelse med overhalingen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der skønnes at være det optimale, klageren vil kunne opnå ved en retsafgørelse.

3. 69.849

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson