76807

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.850:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt nedbørsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Det fremgår af klageskrivelse til nævnet af 18/7 2006 bl.a.:

> "Fredag d. 23/6 kl. ca. 22.30 ringer vores nabo på og fortæller at der ligger 2 tagsten, som er gledet ned, i tagrenden. Vi taler om at det må være sket under det voldsomme regnskyl der kom aftenen før mellem kl. ca. 19^{30} -19^{50}. Ifølge vores elektriske regnmåler kom der 9 mm. Lørdag d. 24/6 kl. ca. 6.15 ringer jeg til forsikringsselskabet som sender en mand ud, som dækker hullet til med plastik og manden fra Skadeservice fortæller, at vi skal ringe til vores forsikringsselskab mandag morgen. Først nu får vi at vide at selskabet ikke vil dække skaden, hvilket ikke før har været på tale, desuden bliver der sat spørgsmålstegn ved om det har regnet, om vores tag er vedligeholdt m.m."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse, men har tilbudt kulancemæssigt at dække udgiften til Skadeservice Danmark. Til støtte for afvisningen har selskabet bl.a. anført:

> "Forsikringen dækker kun de i vilkårene positivt nævnte skadeårsager herunder skader som skyldes storm eller voldsomt skybrud.

2. 69.850

Vi har indhentet oplysninger om vejret fra de vejrstationer, som er placeret nærmest klagers bolig, men ifølge disse oplysninger har der hverken været storm eller skybrud det pågældende sted og dato. Skaden kan derfor ikke dækkes, hverken som en storm- eller som en skybrudsskade.

Forsikringen omfatter derudover en dækning for Pludselige skader. Der er imidlertid intet i sagen, som indikerer, at skaden skulle kunne dækkes herunder. I den forbindelse gør vi opmærksom på, at det påhviler klager selv at dokumentere, at der er tale om en dækningsberettiget skade. Denne bevisbyrde har klager ikke løftet, og vi har derfor afvist at dække skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Vejrligsskade**

7. Ved vejrligsskade omfatter dækningen skader opstået ved:

- storm, hvorved forstås mindst vindstyrke 8 svarende til vindhastigheder på mindst 17,2 m pr. sekund

...

- voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

...

Pludselig skader

Ved pludselig skade forstås, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag.

...

16. Ved pludselige skader omfatter dækningen ikke:

Skader som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt ..."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at dokumentere, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der har været tale om et voldsomt skybrud. Der ses ej heller at være dokumentation for, at der er tale om en pludselig skade, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

3. 69.850

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson