768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.851:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret med henvisning til, at der er modstridende forklaringer om uheldsforløbet, og idet der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte klagerens forklaring.

Af klagerens telefoniske skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

> "... holder parkeret og venter på hustru, der er inde ved arbejdsformidlingen, herunder bakker modparten ind i ft."

Ved skrivelse af 1/2 2006 har selskabet anerkendt modtagelsen af anmeldelsen og meddelt, at der herefter vil blive rejst krav over for modpartens selskab, ligesom selskabet forventer, at modpartens selskab vil anerkende erstatningspligten.

Modparten har over for selskabet beskrevet hændelsesforløbet som følger:

> "Uheldet skete ved arbejdsformidlingen i H., da jeg var ved at bakke ud fra en parkeringsbås. Efter at have orienteret mig i henholdsvis side- og bakspejl, begyndte jeg at bakke, efter at have vurderet at det var sikkert nok da den pågældende bil stadig væk holdt på sin parkeringsplads. Sammenstødet skete da jeg var helt ude af bå-

sen. Jeg så at den andens bils motor var tændt, og de var et godt stykke ude fra deres parkeringsbås."

I sine kommentarer til modpartens beskrivelse af hændelsesforløbet har klageren i skrivelse af 20/2 2006 bl.a. anført:

"Min kone var hos arbejdsformidlingen den dag for at lave nogle kopier til sine ansøgninger. Jeg ventede på hende uden for i min bil. Bilens motor var slukket, for jeg vidste ikke, hvornår hun kom ud. Pludseligt hørte jeg et 'brag'. Jeg vendte mig om og så en anden bil, der havde ramt min bil. Jeg sted ud af bilen og snakkede med modparten, der anerkendte at have ansvaret for uheldet.
...
Mine kommentarer til modpartens forklaring:
Jeg fastholder, at min bils motor var slukket på det tidspunkt, uheldet sker. Jeg vidste ikke, hvornår min kone ville komme ud fra arbejdsformidlingen.

Afstanden mellem de to sider af parkeringsbåsene er ret lille, og hvis min bil var et godt stykke ude fra min parkeringsbås (som M. beskrev), ville modpartens, bil ramme et andet sted på min bil end det sted, som den skaden viser.

Hvis jeg havde bakket min bil ud fra min parkeringsbås samtidig med modparten, ville sammenstødet have givet større skade end den, der er sket.
...
Jeg fastholder, at modparten har anerkendt ansvaret for uheldet. Hvis ikke, havde jeg naturligvis anmeldt skaden omgående til forsikringsselskabet."

Ved skrivelse af 8/3 2006 har selskabet meddelt, at ansvaret nu er ligedelt mellem parterne, da der er modstridende forklaringer, ligesom der ikke er uvildige vidner, der kan støtte klagerens forklaring.

Over for nævnet har klageren i klageskema af 19/7 2006 nedlagt følgende påstand:

"Jeg ønsker, at forsikringsselskabet gør noget mere ud af at vurdere de givne forklaringer. Jeg har meddelt, at skaden på min bil kan bidrage til at vurdere det sandsynlige. Hvis uheldet var forløbet, som modparten har påstået, så var skaden anderledes."

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

"Sagen som jeg ser den er: Jeg holder parkeret med min bil, bliver påkørt og får tildelt halvdelen af ansvaret. Jeg føler, at det udnyttes, at jeg ikke sørgede for at finde vidner til uheldet.
En anden ting. Modparten skriver, at det var mit ansvar. Hvorfor har modparten så ikke sørget for at finde vidner og hvorfor accepter modparten så halvdelen af ansvaret?"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 22/8 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vores kunde mente, at såfremt hans bil skulle have holdt et stykke ude af båsen, ville modparten have ramt ham et andet sted end skaden, idet afstanden mellem de to parkeringsbåse var ret lille.
> Endvidere mente vores kunde, at uheldet ville have givet en større skade, såfremt han bil også havde bakket.
> ...
> Begge parter er enige om, at vores kunde holdt på sin parkeringsplads, da modparten bakkede ud fra parkering. Vores kunde oplyser, at han holdt stille under hele forløbet, men modparten er af den opfattelse, at vores kunde kørte ud af båsen, hvorved uheldet skete.
>
> Vi har haft forelagt fotos af skaden på vores kundes bil for en taksator med henblik på vurdering af, om skaden på vores kunde bil kan bekræfte, at bilen holdt stille på uheldstidspunktet. Taksatoren kan hverken be- eller afkræfte, at dette var tilfældet, og da der stilles samme krav til bevisbyrden for begge parter, må vi lægge til grund, at parterne er uenige om, hvordan uheldet skete. Som følge heraf er det vores vurdering, at ansvaret skal afgøres med en ligedeling, hvorfor skaden vil medføre betaling af 1.682 kr. i selvrisiko.
>
> Den omstændighed at føreren af modpartens bil påtog sig ansvaret på uheldstidspunktet forpligter alene denne og ikke hans forsikringsselskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**Stk. 7.3 Selvrisiko**
> Selvrisikoens størrelse fremgår af policen, og gælder for den første del af enhver skade.
> Selvrisikobeløbet indeksreguleres hvert år pr. 1. januar, efter samme regler som præmien. Hvis der ved samme dækningsberettigede skadebegivenhed forvoldes både ansvars- og brand-/kaskoskade skal der kun betales selvrisikobeløb én gang."

Nævnet har fået forevist de fremsendte fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det oplyste ikke giver grundlag for at kritisere, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret, idet selskabets afgørelse findes i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation, hvor parterne er uenige om hændelsesforløbet.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson