773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.853:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pensionsforsikring i SEB Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede forsikring yder dækning, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne.

Klageren er født i september 1958 og uddannet elektriker og installatør. De seneste 12 år af erhvervskarrieren har han arbejdet som installatør i henholdsvis privat virksomhed og mindre installationsfirma.

I efteråret 2002 debuterede rygproblemerne, idet han langsomt fik tiltagende rygsmerter med smerteudstråling til begge ben. En MR-skanning i 2003 viste degenerative forandringer i ryggen samt en discusprolaps.

Klageren blev opereret den 3/9 2002 og - grundet restprolaps - igen den 4/12 2003. Der var efter operationen stadig betydelige rygsmerter.

Pr. 1/10 2004 er klageren bevilget fleksjob med en ugentlig arbejdstid på 37 timer og et løntilskud på 2/3. Fleksjobbet blev etableret på klagerens hidtidige arbejdsplads, idet han skulle fritages for fysisk belastende og tungt arbejde, ligesom han ikke skulle arbejde i skæve arbejdsstillinger.

Klageren anmeldte tab af erhvervsevne over for selskabet ved anmeldelse af 20/4 2004. Klagerens advokat fulgte op på anmeldelsen ved skrivelser af henholdsvis 1/11 2004 og 30/11 2004.

På baggrund heraf og de indhentede lægelige og kommunale akter ydede selskabet præmiefritagelse og udbetalte ydelser i perioden 2/12 2003 - 19/12 2003. Selskabet henviste i skrivelsen af 7/12 2004 til, at klageren forud for 2/12 2003 og efter 19/12 2003 havde arbejdet mere end 50 %.

Klagerens advokat var ikke enig i selskabets afgørelse, idet det var advokatens opfattelse, at hans klient med henvisning til de kommunale akter havde mistet 2/3 af erhvervsevnen.

Selskabet foranledigede herefter klageren undersøgt af speciallæge i ortopædkirurgi, J.L.A., der i erklæring af 19/6 2006 bl.a. har anført:

> "Operationerne fjernede en del af smerterne, men der har de sidste 2 år efter operationerne været hyppigt forekommende rygsmerter og smerteudstråling til begge underekstremiteter. Kan have smertefrie dage, men skal i høj grad tage hensyn til ryggen. Skal undgå pludselige drejebevægelser og løft af genstande ud fra kroppen. Har svært ved at stå stille i længere tid, specielt når han skal stå fremadbøjet med overkroppen. 2 tidligere MR-skanninger har vist diffuse degenerative forandringer i lænderyggen, dog med mest udtalte forandringer omkring 4. lumbale intervertebralrum. Der er ikke væsentlig pladsforsnævring i spinalkanalen.
> Har frarådet undersøgte yderligere operativ behandling, da en lokaliseret dese over den antageligt mest smertende 4. discus kan forventes kun at have en beskeden effekt. Umiddelbart finder jeg, at undersøgte er velundersøgt. Undersøgte har hele sit voksenliv været elektriker. Ansat i samme virksomhed gennem mange år. Fungerer i flexjob med en effektivitet på ca. 50% af det forventede. Der er mange opgaver, som

> undersøgte ikke kan udføre. Bruger derfor en større del af arbejdstiden til kontorarbejde, varebestilling og vejledning af øvrige medarbejdere. Jeg finder det tvivlsomt, at revalidering vil medføre nogen forbedring af den totale arbejdsevne og selvforsørgelsesevne."

På baggrund af speciallægeerklæringen meddelte selskabet ved skrivelse af 10/7 2006, at man fastholdt den tidligere afgørelse, hvorfor man stadig ikke fandt klageren berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af ydelser.

Advokaten var utilfreds med denne afgørelse og har i klage til nævnet af 24/7 2006 nedlagt påstand om, at selskabet anerkender, at klageren er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invaliditetsydelser. Til støtte for påstanden har advokaten henvist til korrespondancen i sagen. Af skrivelse af 8/11 2006 fremgår bl.a.:

> "P.N. [klageren] arbejder **ikke** som almindelig elektriker hos G.E. ApS og arbejder **ikke** som af SEB Pension anført i skrivelsen af 6. oktober d.å. med de funktioner, der er sædvanlige opgaver i en elektrikervirksomhed, idet det arbejde, P.N. udfører for G.E. ApS er arbejder der er **specielt tilpasset ham** og den erhvervsmæssige situation han er i.
>
> P.N. er ansat i 37 timer hos G.E. ApS, men han arbejder effektivt måske kun ca. 40% af det forventede, da der er mange opgaver, og virkelig mange funktioner, han ikke kan udføre på grund af følgeskaderne efter uheldet den 14. oktober 2002 og de i forbindelse hermed foretagne diskusprolapsoperationer.
> …
> I øvrigt henvises til de overfor SEB Pension fremsendte indsigelser mod pensionsselskabets afvisning af at udbetale invaliditetsydelse til P.N. og hvor specielt henvises til,
>
> **at** det er omtvisteligt, at P.N.s erhvervsevne er nedsat med mindst 66 2/3 %, ligesom det gøres gældende,
>
> **at** erhvervsevnen skal bedømmes i forhold til det generelle arbejdsmarked og ikke i forhold til det konkrete job under hensyntagen til, at P.N.s jobsituation ikke kan sammenlignes med det generelle arbejdsmarked, idet han er i skånejob-/fleksjobordning, netop på grund af den erhvervssituation, han er i."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/10 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Den tegnede forsikring dækker, når den generelle erhvervsevne er nedsat med 50 % eller mere, jf. ovenfor [forsikringsbetingelserne]. På baggrund af det ovenfor anførte, dels omkring helbredet, dels omkring arbejdstiden er det selskabets opfattelse, at den generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 50 % på nuværende tidspunkt. Vi

har særligt lagt vægt på, at forsikrede rent faktisk arbejder langt over ½ tid, at arbejdet er funktioner, der er sædvanlige opgaver i en elektrikervirksomhed og de lægelige oplysninger.

Vi finder i den forbindelse også, at forsikrede burde kunne udføre andre opgaver på arbejdsmarkedet 50 % eller mere, når blot der er de fornødne skånehensyn, f.eks. hæve/sænkebord og lignende. Vi har herved også lagt vægt på, at der er tale om en nu 48 årig uddannet elektriker, der senere har videreuddannet sig til installatør. På baggrund heraf skal vi fastholde den trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 15. Bortfald af præmiebetaling**
Forsikringstageren har såfremt der er tegnet dækning for 'Tab af erhvervsevne' ret til præmiefritagelse efter følgende regler:
- ved nedsættelse af erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne reduceres præmiebetalingen med halvdelen, …

§ 19. Udbetaling af erstatning
Erstatning for tab af erhvervsevne betales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler.
- nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelse, …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at klageren ved at kunne fastholde et fleksjob på 37 timer ugentligt med skånehensyn ikke opfylder betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling for et erhvervsevnetab på 50 %. Nævnet kan på baggrund heraf ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann