768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.856:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at bilen skulle være stjålet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/4 2006 anmeldte, at hans bil, en Hyundai, Santa Fe 2,0 årg. 2004, var blevet stjålet fra en p-plads i E. i tidsrummet 23/3 - 30/3 2006. Bilen blev efterfølgende fundet udbrændt på en afsidesliggende parkeringsplads omgivet af vold og træer.

På baggrund af anmeldelsen bad selskabet klageren udfylde spørgeskemaer, ligesom et vidne, som klageren henviste til, blev anmodet om at skitsere, hvor bilen var parkeret.

På baggrund af undersøgelser af den udbrændte bil og det modtagne materiale fra klageren og vidnet afviste selskabet at yde forsikringsdækning ved skrivelse af 6/6 2006.

Selskabet har begrundet afvisningen med, at det ikke er sandsynligt, at tyveriet er sket som oplyst at klageren.

I klageskema af 21/7 2006 har klagerens advokat nedlagt påstand om erstatning svarende til bilens værdi før skaden og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager henstillede sin bil på parkeringsplads E., ... S., hvorefter han tog på ferie til Marokko. Ved hjemkomst var bilen ikke at finde og tyveri blev anmeldt til Politimesteren i R., hvor det fremkom, at bilen var udbrændt. Min klient har vidner på, at bilen blev henstillet, aflåst, hvorefter man udrejste til Marokko.
> Min klient er fortsat i besiddelse af bilens 2 originale nøgler og kan ikke forstå selskabets afvisning af erstatningspligten."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 15/9 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Klager har ved et møde med vores skadeinspektør oplyst, at han skulle på ferie til Marokko den 23. marts 2006, og da han ikke kendte København, parkerede han bilen på en p-plads ved E. i S. S., hvorfra han og hans kammerat tog en taxi til Københavns lufthavn.
> ...
> Det kan virke underligt, at klager parkerede bilen i S. S., for så at tage en taxi frem og tilbage til lufthavnen, da dette er betydelig dyrere end at parkere på en af lufthavnens overvågede p-pladser i 1 uge.
> ...
> Ved vores skadeinspektørs undersøgelse af bilen konstaterede han, at der ikke var fundet deformationer af dørpladerne i alle 4 døre, hvilket betyder, at der ikke er begået indbrud den vej.
>
> Bilen er monteret med en kombineret rat-/tændingslås med en såkaldt låsetap, der går i indgreb med ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes. Låsetappen sad stadig i ratlåsen, så ratlåsen havde ikke været afmonteret i forbindelse med tyveriet.
>
> Klagers bil var monteret med den nye type startspærre, og iflg. Hyundai kan den ikke brydes, da der er glidende kodning, hvilket betyder, at nøglerne ikke kan kopieres.
>
> Startspærren kan ikke brydes, uden udskiftning af både styreboks og nøgler, (en ny styreboks og nøgler koster ca. 10.000 kr.), og en udskiftning af startspærren ville kræve både en Hyundai Computer og stor forstand på startspærresystemer.
>
> Der blev også taget en olieprøve fra bilen, og den blev sendt til undersøgelse hos T., hvor det blev konstateret, at der var Glycol (kølervæske) i olien.
>
> Ved telefonisk henvendelse til T. fik vores skadeinspektør oplyst, at glykol kun kan komme fra en utæt toppakning, eller at der er hældt glycol direkte i motorolien.

3. 69.856

Den 25. april 2006 besigtigede vores skadeinspektør p-pladsen på E., og der blev ikke fundet spor efter indbrud i bilen.

Ved besigtigelsen talte vores skadeinspektør med en ældre mand, som oplyste, at p-pladsen ikke var blevet rengjort i flere måneder, hvorfor eventuelle glasskår fra knust rude stadig måtte være på p-pladsen - der blev ikke fundet spor efter glasskår eller andet fra klagers bil.

Den ældre mand havde endvidere oplyst, at han ikke havde set bilen stå på p-pladsen, som han gik forbi flere gange dagligt med hans hund.

På p-pladsen på L.vej var der tydelige spor efter en bil, der var brændt på stedet. Brandstedet var omgivet af vold og skovbevoksning, der delvist skjulte brandstedet, som lå øde.

Vi har afvist sagen, da bilen ikke har kunnet køre uden rette nøgler, og da det ikke er sandsynligt, at en gerningsmand først ville ofre 10.000 kr. på en startspærre og nøgler, for at køre bilen fra S. S. til en øde beliggende p-plads uden for R. (hvor det ikke er muligt at komme fra uden et andet køretøj) og så derefter at brænde bilen af."

Selskabet har i sit svar til nævnet desuden henvist til AK 67.347 og AK 67.503.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt forsikringsbegivenhed er dækningsberettigende.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

4. 69.856

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson