772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.861:

xxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der som led i sit tidligere ansættelsesforhold i S.H. har en gruppeforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale invalidesummen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at kravet er forældet. Selskabet har dog givet tilsagn om at bortse fra forældelsesfristen, såfremt klageren kan godtgøre at have været ude af stand til at varetage sine interesser i perioden september 2002 til ultimo 2004.

Den tegnede forsikring giver ret til udbetaling af invalidesummen, såfremt forsikrede i forsikringstiden, men inden det 60. år - på grund af sygdom eller ulykke - får tilkendt offentlig helbredsbetinget førtidspension.

Klageren, der er født i marts 1943, anmeldte den 14/2 2002 krav om udbetaling ved kritisk sygdom. Af anmeldelsen fremgik, at der siden 18/11 1999 havde været mistanke om debut af Parkinson's sygdom, og at sygdommen blev diagnosticeret i 2000.

Ved skrivelse af 26/2 2002 har selskabet afvist at yde dækning, idet den tegnede forsikring ikke dækkede Parkinson's sygdom førend 1/1 2002. Sygdommen skulle således være diagnosticeret efter 1/1 2002.

Klageren har herefter anmodet om udbetaling på grund af invaliditet, og selskabet har i skrivelse af 6/9 2002 behandlet denne ansøgning og bevilget invalidepension og præmiefritagelse fra 1/6 2002. I skrivelsen har selskabet tillige anført følgende:

> "Præmiefritagelse på gruppelivsforsikringens invalidesum med dækning ved kritisk sygdom
>
> Vi yder præmiefritagelse fra den 1. juni 2002 og længst indtil De fylder 60 år. Præmiefritagelsen bevirker, at De har ret til udbetaling af summen enten hvis De inden det fyldte 60. år tilkendes mindst mellemste førtidspension fra det offentlige eller hvis De får stillet en dækningsberettiget diagnose, som opfylder betingelserne for udbetaling af dækning ved kritisk sygdom, jævnfør vedlagte forsikringsbetingelser. Der kan desværre ikke udbetales dækning ved Kritisk Sygdom for Deres nuværende lidelse, eller for diagnoser, som direkte eller indirekte har forbindelse med nuværende lidelse. De er dog berettiget til udbetaling, hvis De tilkendes mindst mellemste førtidspension inden De fylder 60 år.
>
> Summen udgør 112.887 kr."

M. Kommune har i skrivelse af 13/9 2002 tilkendt klageren mellemste førtidspension pr. 1/10 2002.

Klageren rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 10/11 2005 og meddelte, at hendes situation havde ændret sig, hvorfor sagen blev genoptaget. Selskabet modtog efter opfordring pensionskendelsen den 15/11 2005 og har i skrivelse af 21/11 til klageren meddelt, at hun ikke er berettiget til udbetaling af invalidesummen, da kravet senest skulle have været fremsat inden 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket hun fik kundskab til kravet. Selskabet er af den opfattelse, at klageren senest ved modtagelsen af pensionskendelsen den 13/9 2002 har haft kundskab om kravet. Kravet er derfor forældet ved udgangen af 2004.

Klageren har efterfølgende over for selskabet beklaget, at der ikke er anført en 2-årig forældelsesfrist i forsikringsbetingelserne, ligesom hun har påpeget, at hun grundet sin psykiske tilstand ikke har anmeldt kravet. På baggrund heraf har selskabet i skrivelse af

6/2 2006 meddelt klageren, at man ville bortse fra forældelsesfristen, såfremt hun kan dokumentere, at hun grundet psykiske årsager ikke har været i stand til at varetage sine interesser i perioden september 2002 til ultimo 2004.

Klageren har herefter med skrivelse af 23/2 2006 indsendt lægelige udtalelser vedrørende den psykiske tilstand. Det fremgår bl.a. af speciallæge i neuromedicin A.G.K.'s journal af 1/10 2002:

> "Stadig meget hæmmet af sin sygdom. Efter mit bedste skøn er vi på grænsen af en Parkinson-depression, men patienten synes ikke, hun vil behandles medikamentelt for dette.
>
> Patienten har opnået mellemste invalidepension, og det er der heller ingen tvivl om, at hun opfylder kriterierne for. Jeg skrev dog imidlertid i min sidste status, at hvis hendes tilstand stadig var, som den var i juli måned, ville hun have opfyldt kriterierne for højeste pension. Nu er der indtrådt den bedring, at man kan bekræfte, at mellemste er velvalgt, men der må stadig fremhæves den relativt dårlige psykiske tilstand, som patienten har ifølge af Parkinson, som reelt set gør hende uarbejdsdygtig i ethvert erhverv på indeværende tidspunkt."

Ved skrivelse af 6/4 2006 har selskabet på ny afvist at udbetale invalidesummen, idet selskabet ikke fandt det dokumenteret, at hun ikke var i stand til at varetage sine egne interesser.

I klage til nævnet af 19/7 2006 har klageren nedlagt påstand om, at selskabet udbetaler invalidesummen og har til støtte for sin påstand bl.a. anført:

> "Er man Parkinson patient har man tendens til depressive tanker. At man så prøver at klare situationen uden lykkepiller og andre præparater, er åbenbart det man henholder sig til hos PFA at jeg ikke har fået.
>
> At man henholder sig til regler som ikke bliver sendt til forsikringstager, finder jeg yderst mærkeligt, ja direkte forkert.
>
> I første omgang misforstår jeg PFA s brev, for da jeg får fat i mine papirer igen, ser jeg at jeg kunne have fået en invaliditetssum foruden det beløb jeg modtager hver måned.
>
> I PFA s brev af 20 april 2006 skriver PFA desuden at jeg selv var i stand til at varetage egne interesser, og søge pension. Jeg må her henvise til det min neurolog har skrevet i mine journaler om min depression. Desuden søgte min neurolog A.K. også M. Kommune om pension, efter samtale med mig.

> Da jeg blev sygemeldt d. 1. januar 2002 blev jeg af mit firma S. opfordret til at søge PFA vedrørende kritisk sygdom.
> Jeg får svar fra PFA d. 28. februar 2002, at det desværre på det tidspunkt jeg fik konstateret Parkinson ikke var omfattet af forsikringen.
> Dette ene afslag gjorde mig meget deprimeret.
> …
> Jeg forstår af PFAs brev af 9. juli 2006 at jeg åbenbart skal have hukommelsesforstyrrelse eller bevidsthedsforstyrrelser for at man kan anerkende at jeg psykisk havde det dårligt på det tidspunkt. Jeg havde det frygteligt fysisk og psykisk …"

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 15/8 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Forsikrede klager over, at PFA har afslået udbetaling af invalidesum, med henvisning til, at kravet er forældet. PFA har tidligere givet forsikrede tilsagn om, at der kunne ses bort fra forældelsesfristen, såfremt hun kunne fremsende dokumentation for, at hun på grund af psykiske årsager ikke var i stand til at varetage sine egne interesser i perioden september 2002 til ultimo 2004.
> …
> Vi mener ikke, at forsikrede har dokumenteret, at hun i perioden september 2002 til ultimo 2004 var ude af stand til at varetage sine egne interesser på grund af psykiske problemer.
> …
> PFA fastholder, at der ikke kan udbetales dækning for parkinson, da forsikringen ved kritisk sygdom ikke var i kraft på tidspunktet for diagnosen. I øvrigt er parkinson ikke en af de dækningsberettigede diagnoser på forsikringen på diagnosetidspunktet.
>
> PFA fastholder, at kravet om udbetaling af invalidesum er fremsat for sent, og at kravet dermed er forældet efter FAL § 29.
>
> PFA fastholder ligeledes, at L.H.J. efter PFAs vurdering ikke har fremsendt lægelig dokumentation for, at hun i perioden fra september 2002 til udgangen af 2004 på grund af psykiske problemer var ude af stand til at varetage sine egne interesser."

Klageren har ved skrivelse af 2/10 2006 til nævnet fremsendt udtalelse af 29/9 2006 fra speciallæge i neuromedicin A.G.K. Af udtalelsen fremgår:

> "På foranledning af, at jeg har kendt L.H.J. siden november 1999, kan jeg hermed dokumentere, at patienten lider af en Parkinson syge, som er jævnt progredieret igennem årene.
> Flere gange i det lange forløb har jeg talt med patienten om, at jeg har haft mistanke til, at hun også sideløbende hermed har haft den form for depression, som vi meget ofte ser sammen med Parkinson (mere end 50% oplever det).
> Når det ikke fremgår tydeligt af mine journalpapirer, skyldes det, at patienten mange gange har dissimuleret - dvs. har ikke rigtigt ønsket at snakke det igennem og har specielt ikke ønsket at få antidepressiv behandling.
> Derfor fremgår det som sagt ikke tydeligt.

Men jeg vil gerne dokumentere, at når man er i en tilstand med depression, kan man have meget svært ved at overskue at tage fat på forsikringssager og lignende. Vi må formode, at det er det, der har været den væsentligste årsag til, at patienten ikke har taget fat på det i tide.
Jeg vil således anbefale, at man i denne sag prøver at se bort fra forældelsesfristen, så patienten har chance for at få det invalidepensionsbeløb, som hun jo var berettiget til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Udbetaling**
Udbetaling af invalidesum sker, når forsikrede i forsikringstiden, men inden det 60. år - på grund af sygdom eller ulykke - får tilkendt offentlig helbredsbetinget førtidspension svarende til, at arbejdsevnen er varigt nedsat til en tredjedel eller derunder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren senest ved pensionsmeddelelsen den 13/9 2002 er blevet bekendt med sit krav, hvorfor kravet er forældet ved udgangen af 2004 i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

Nævnet finder det herudover ikke tilstrækkelig godtgjort, at klageren som følge af sin sygdom har været ude af stand til at varetage sine interesser i perioden september 2002 til udgangen af 2004.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen