773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.863:

xxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring med familieforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt indbrud i den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er en sådan uklarhed om såvel skadebegivenhed som skadeomfang, at bevisbyrden omkring det anmeldte indbrud ikke er løftet.

Selskabet har over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Anmeldelsen er indgivet pr. telefon og der fremsendes umiddelbart efter en anmodning til taksator P.D., OK Taksation, om den nærmere undersøgelse af sagen.
>
> Anmeldelsen er indgivet telefonisk den 7. august 2003 og det viser sig efterfølgende, at skaden egentlig skulle have fundet sted den 31. marts 2003. Forsikringstager har undskyldt sig med, at have rettet talrige henvendelser hertil både pr. telefon og pr. mail. Han har dog ikke kunnet dokumentere dette med mailudskrifter. Det kan i øvrigt oplyses, at vi registrerer alle anmeldelser af skader ved første henvendelse.
>
> Vor taksator afholder møde med forsikringstager på skadestedet den 18. august 2003 og forsikringstager anmodes i første omgang om at, vise hvordan tyven er kommet ind. Forsikringstager fremviser en dør i gavlen af stuehuset mod vest, døren fører ind til en gammel stald. Døren er påvirket af vejr og vind. Forsikringstager fremviser et slutblik, som har siddet karm midtfor, og der er en lille udflækning oven over slutblikket. Slutblikket er i galvaniseret jern, men det er ikke muligt, at se spor

efter skruer eller andet, som har lavet mærker på slutblikket efter fastgørelse. Det er bemærket, at skruehullerne, hvor det midterste slutblik skulle have været fastgjort, er meget mørke, og at noget tyder på, at der under alle omstændigheder må være meget lang tid siden, at noget har været skruet fast i skruehullerne. Forsikringstager anfører, at det er den gamle hoveddør, der er sat om som gavldør og at det er årsagen til, at de to slutblik foroven og forneden ikke var monteret. Det kan derfor ikke med sikkerhed afgøres, hvorvidt der har været låst til omhandlende stald. Gerningsmanden har herefter kunnet passere direkte gennem stalden til bagdør til vaskerum og videre gennem gang til køkken, stue, 1. sal mv.

Forsikringstager oplyser, at han allerede samme dag, hvor indbruddet blev konstateret, rettede henvendelse til V. Politi og at politiet var der samme dag.

Efter aftale har vor taksator afholdt møde med KA. C., V. Politi. Det viser sig ved sammenholdelse af politirapporten og skaderapporten, at forsikringstager har opgivet forskelligt til politi og forsikringsselskab.

Til politiet har forsikringstager opgivet, at skaden er sket ved, at tyven er trængt ind via altandør på første sal til soveværelse, hvor døren har været ulåst. Kommet ind har gerningsmanden færdedes rund i huset og i stuen har han formentlig med en skovl eller spade hentet udenfor, hugget ledninger over, hvorefter der er afsat mærker i gulvet. Om de stjålne genstande har forsikringstager oplyst, at der var tale om AV9000 TV, som blev fundet på gårdspladsen, 2 stk. Penta højttalere samt 1 stk. Ouverture stereoanlæg. Dette er ikke de samme ting, som angivet hertil.

Det bemærkes endvidere, at forsikringstager overhovedet ikke overfor politiet har nævnt gavldøren, som hertil er angivet som opbrudt.

Forsikringstager har overfor politiet oplyst, at han ikke havde tilkoblet tyverialarmen, fordi den var defekt. Dette stemmer heller ikke overens med hans oplysninger om, at han simpelthen ikke gider, at tilkoble den, fordi han ikke tror, at der kommer nogen til stede ved en evt. alarm.

Der hersker ligeledes tvivl om skadeomfanget. Listen over stjålne effekter er gennemgået med forsikringstager. Forsikringstager oplyser, at højttalerne er af mærket Beolab 1. Han bliver gjort opmærksom på, at denne oplysning ikke stemmer overens med, hvad politiet har fået oplyst til at begynde med, fordi han dertil har oplyst, at der var tale om B&O Penta højttalere. Mht. stereoanlægget oplyser forsikringstager nu, at der er tale om Beocenter 9000 med 6 CD'er i de respektive holdere. Han bliver gjort opmærksom på, at han til politiet tidligere har oplyst, at der er tale om B&O Ouvertureanlæg.

Der hersker ligeledes tvivl om anskaffelsen af fjernsynet, vi skal henvise til taksatorrapport af 7. januar 2004.

l forbindelse med skaden har vi indhentet oplysninger omkring tidligere forsikringsforhold. Vi skal henvise til vedlagte liste og skal til orientering oplyse, at K.O.T. på daværende tidspunkt var filialindehaver for Bilexpertens afdeling i V."

Af den ovennævnte taksatorrapport af 7/1 2004 fremgår bl.a.:

"Det er undersøgt hvorvidt ftg. har ringet til selskabet tidligere end den 7. august. Umiddelbart kan dette ikke passe, da der ikke er registreret noget hos nogen medarbejder i retning af anmeldt indbrudstyveri eller henvendelser i øvrigt til selskabet. Første meddelelse til selskabet er modtaget 07.08.03 af N.H. Ftg. har ikke oplyst noget om det nærmere tidspunkt for skaden - kun at det var for omkring en måned siden.
…
Ftg. siger, at han mange gange har rettet henvendelse, fordi han ikke kendte policenummeret. Ftg. er spurgt, om han har rettet henvendelse direkte til skadeafdelingen, og det kan han ikke huske, men da jeg gør ham opmærksom på, at enhver af skadeafdelingens medarbejdere noterer i systemet, hvis en kunde retter henvendelse angående en skade, fastholder ftg., at han har rettet henvendelse flere gange. Jeg har oplyst, at skadeafdelingen kun én gang har fået en henvendelse - nemlig den 07.08.03, og at det var N.H., han talte med, og herunder fortalte, hvad der var sket, siger ftg., at han har rettet henvendelse flere gange.

Tidligere selskab:
Forvirringen synes at være total, da jeg spørger ftg. om, hvor han tidligere har været forsikret, og han nævner Topdanmark. Jeg spørger ham, om han har været forsikret i andre selskaber, hvilket han siger nej til. Vi taler herefter sammen i køkkenet, og ftg. bladrer rundt i sin forsikringsmappe, hvor der ligger et chartek fra Codan. Jeg gør ham opmærksom på, at der også ligger ting fra Codan, så på en eller anden måde må han jo have haft tilknytning til Codan. Ftg. bladrer så i mappen og indrømmer, at det nok alligevel var Codan, han var forsikret i sidst. Han kunne blot ikke huske det. Gjort opmærksom på at der trods alt er udbetalt ca. kr. 107.000 fra Codan indenfor de sidste 2-3 år, erkender ftg., at det nok også er rigtigt. Han har blot glemt denne post.

Jeg har nævnt de konstaterede skader med hovedbeløb for de enkelte policer uden i første omgang at gå ind på enkeltskader.

Ftg. påstår, at skaden til kr. 93.242 er fra den 06.02.01, anmeldt til Codan. Det passer ikke med 24.09.02. Han er gjort opmærksom på, at dette ikke stemmer med det tidspunkt, jeg har fået oplyst som den 24.09.02. Forholdet undersøges nærmere.
…
Listen over stjålne effekter er gennemgået, og ftg. oplyser nu, at højttalerne er af mærket Beolab 1. Han er gjort opmærksom på, at denne oplysning ikke stemmer overens med, hvad politiet har fået oplyst til at begynde med, fordi han dertil har oplyst, at der var tale om B&O Penta højttalere.

Ang. stereoanlægget oplyser ftg. nu, at der er tale om Beocenter 9000 med 6 CD'er i de respektive holdere. Han er gjort opmærksom på, at han til politiet tidligere har oplyst, at der er tale om B&O Ouvertureanlæg.
…

Ftg. er anmodet om at udfinde dokumentation for de anmeldte effekter. Han leder frem og tilbage i sine mapper og finder så en kvittering fra Fona fra 1996, hvoraf fremgår Penta 3 højttalere og AV 9000. Han siger, at disse ting er anmeldt stjålet tidligere, men jeg gør opmærksom på, at det jo er den originale faktura, han præsenterer mig for, og spørger hvorfor denne ikke er afleveret til det selskab, som har erstattet tingene. Ftg. kan ikke svare på dette.

Han oplyser herefter, at han har genkøbt AV 9000 fjernsynet med et nyt og fremviser en kvittering. Efter at have studeret kvitteringen har jeg konstateret, at det er solgt af Fona i V. til en pris af kr. 24.000, og flg. siger, at der er tale om en skrabet udgave uden satellitmodul eller CD/DVD-afspiller. Endvidere har han fået rabat. Det er bemærket, at fakturaen er fra 2001. Ftg. er gjort opmærksom på dette og siger nu, at tyveriet af AV 9000 fjernsynet rettelig skete i 2000, og at det var derfor, han genkøbte et nyt fjernsyn i 2001. Ftg. gjort opmærksom på, at det jo ikke kan passe, når han lige har fortalt mig, at det var en erstatning for det fjernsyn, han købte i år 2002.

Ftg. har købt højttalerne hos Fona i V. v/P.T. og bekræfter, at P.T. er hans bror. S.P., samme forretning, og som nu er indehaver, har ledt efter fakturaerne, men da der sket ændring i EDB-anlægget, har det ikke været muligt at finde de gamle fakturaer.
…
Ang. den monterede alarm er denne ikke tilkoblet og har heller ikke været tilkoblet i forbindelse med tyveriet. Ftg. anser det for formålsløst at tilkoble alarmen, da der er stor afstand til nærmeste vægter eller kontrolcentral. På spørgsmål om hvorfor han ikke får en opkobling til nærmestboende siger han, at nærmeste nabo bor der ikke nogen hos, og selv om hans far bor meget tæt på, som også en af nærmeste naboer, har hans far kun et ben, og hans mor er mest uden for hjemmet og arbejder i forbindelse med storkøkkener.

Ftg. er endvidere gjort opmærksom på, at hans forsikringsforhold er problematiske ved, at han driver landbrugsvirksomhed, og at han på den samme police har og har haft privat indbo. Derudover driver han Bilxperten i V. og har udlejningsejendomme. Ftg. bekræfter alt dette, og han er gjort opmærksom på, at der er en samlet udbetaling på hans privat- og hans erhvervsmæssige forhold på ikke mindre end kr. 1,4 million, når alt tages i betragtning. Han er derfor spurgt, hvorfor han til assurandøren har oplyst, at han kun havde haft 1 indbrud, dengang han tegnede forsikringen. Ftg. afviser på det bestemteste, at han skulle have sagt sådan, da han slet ikke mener at være blevet spurgt om tidligere skader hos tidligere selskab. Jeg har gjort ftg. opmærksom på, at det iflg. assurandøren er sådan, at han har oplyst om, at han kun havde haft 1 indbrud i sin private bolig.

Jeg har herefter oplistet hele rækken af anmeldelser, som ftg. har indgivet både vedr. sit private indbo, sit landbrudsløsøre og sin erhvervsvirksomhed. Ftg. vil ikke afvise, at det hænger sådan sammen, men mener at der er usikkerhed om anmeldelserne til Codan - i hvert fald rent datomæssigt. Han erkender, at beløbsstørrelserne er de korrekte.

Ang. Bilxperten i V. oplyser ftg., at det er hans revisor, som har anbefalet en betalingsstandsning, da der har været nogle problemer med en kompagnon eller lign. Ftg. ønsker ikke at uddybe nærmere, hvorfor han er i betalingsstandsning, men han bekræfter, at det er tilfældet. Han siger imidlertid, at han har et årligt overskud på 1/2 million fra sine forretninger. Ftg. påstår endvidere, at han er indehaver af samtlige 21 stk. Bilxperten forretninger i Danmark.

Bilxpertens hovedkontor i R. … oplyser K. er ikke ejer af kæden, og han er heller ikke kædechef eller noget i den retning. Han er alene filialindehaver for afdelingen i V. Som sådan ejer han en lille del af Bilxperten.
…
Fona, (ved selskabet kendt person) oplyser 20.08.03, at han har fået undersøgt hele kundedatabasen med relevante henvisninger - navn, cpr, adresse og kundenummer. Der kan ikke findes faktura for stereoanlæg eller højttalere, mens faktura for tv AV9000 er indført som 'tilbehør' med en i forhold til AV9000 alt for lav pris og derved fremstår anderledes og skjult i forhold til tilsvarende varer.

Det er personens fornemmelse, at salget er skjult på en eller anden måde, og at der ikke eksisterer nogen faktura.
…
Butikschef P.F., Fona i V., er kontaktet i forretningen. Han gør opmærksom på, at han har været med, fra der blev lagt nyt EDB-system ind hos Fona, og at han har overtaget forretningen efter P.T. Overtagelsen er sket allerede i slutningen af 2002 og i begyndelsen af år 2003. Han gennemgår EDB-systemet og kan konstatere, at der med sikkerhed ikke er solgt varer af nogen art til hverken K.O.T., til Bilxperten, til hans adresser eller til hans kundenummer. På omlægningen af EDBsystemet er alt registreret punktligt til den pågældende kunde. Han bekræfter, at tv AV9000 er henlagt på værkstedet med henblik på tilbud om reparation, og der er afgivet et tilbud på kr. 14.540 på reparation."

Af det fremlagte skadeforløb fremgår, at klageren i perioden 1997-2002 har fået udbetalt erstatninger for ca. 1 mio. kr., hvoraf der alene i 2002 er anmeldt 6 skader beløbende sig til ca. 1/2 mio. kr.

Selskabet har i lighed med to andre selskaber indgivet anmeldelse til Politiet i V. om assurancesvig. Politimesteren i V. har ved skrivelse af 8/6 2005 til klageren imidlertid opgivet påtale efter straffelovens § 279.

Over for nævnet har klageren i klageskema af 14/7 2006 nedlagt følgende påstand:

"Fuld erstatning af alt B&O som er stjålet samt det tv som er itugået, samt rep. af gulv, kabler, montering af nyt anlæg og tyverianlæg."

Til støtte for sin påstand har klageren bl.a. anført:

> "Det var en hverdag d. 31. marts 2003 hvor min pige D.L. kom hjem for at tilse hestene, den ene var i fold, og så meget overraskende at vores tv lå smadret ude i gårdspladsen. Hun var vild bange og ringede til politiet med det samme og de var der inden for 10 minutter. Jeg var til møde og blev kontaktet og kørte hjem med det samme. D. stod med politiet inde i huset og fortalte kort hvad der var stjålet, B&O radio, højttalere, og TV'et stod total ødelagt ude på gårdspladsen, og der var ødelagt gulv, kabler, tyverialarm m.m. Politiet mente klart at tyvene var blevet forstyrret så derfor havde de smidt tv'et. Der er normal ikke nogen hjemme i hverdags timerne. Der bliver taget politi rapport af de to politi folk og vi anmelder skaden til Assurandør T.T.J. fra Himmerland Forsikring, som vi tegnede forsikringen hos mobil nr. ...07. Efter flere rykker kom der endelig en taksator som var meget ubehøvlet ja han overfusede os lige fra starten med at det ikke kunne passe og om vi nu også havde haft det B&O anlæg det tvivlede han på. … En stund efter kom der et brev fra politiet om en anmeldelse fra forsikringsselskabet om mistanke om svig, hvorfor du tilsiges til afhøring. Så jeg tog til politiet med anmeldelse, faktura på alt B&O, billeder fra stuen hvor tingene stod og forklarede den sande historie om handlingsforløbet. Min pige D.L. var også kaldt ind og svarede på de spørgsmål der blev stillet. Efter nogen tid kommer der et brev fra politimesteren om at de opgiver påtale mod mig. Ringer og skriver til Himmerland Forsikring om at få dem i tale for at få sagen ud af verden så jeg kan få mine penge til et nyt tv og musik og få lavet alarm og gulv."

Selskabet har over for nævnet i skrivelse af 25/8 2006 fastholdt sin afgørelse og i øvrigt henvist til taksatorrapporten af 7/1 2004.

Klageren har i skrivelse af 29/1 2007 til nævnet afsluttende anført:

> "Min broder P.T. fra B&O V., tidligere filialchef Fona V. har nu langt om længe modtaget det omtalte brev fra Himmerlands taksator hvor han omtaler det fremviste dokument for en fingeret faktura.
>
> Taksatoren omtaler endda den nuværende butiksbestyrer P.F. og som han skriver i brevet har P.F. aldrig nævnt noget i den retning, tværtimod.
>
> P.T. har kontakt til alle som ville vidne med denne sag, endda lige fra tidligere Fona medarbejder af, tidligere ejer af tv'et træk fra konto med betaling af samme og sådan fortsætter det.
>
> Jeg vil bede dig kontakte P.T. på tlf. … for et evt. møde i K. eller hvad han nu skal gøre."

Selskabet har besvaret dette brev ved skrivelse af 2/2 2007 til nævnet, hvoraf det fremgår:

"Vor skadekonsulent har den 1. februar 2007 talt med P.F. hos Fona i V. P.F. bekræfter at han har talt med vor skadekonsulent i butikken i forlængelse af skaden, men mener ikke, at han er blevet forevist noget bilag. Ud af rapportens forløb og hændelsesforløbet er det imidlertid overvejende sandsynligt, at vor konsulent har haft bilaget med til ham og forevist det. P.F. har blot ikke kunnet finde handlen på EDB systemet for den pågældende omhandlede vare AV 9000.

Han har undersøgt serienummeret på det TV, som forsikringstager havde indleveret til reparation. Det var AV 9000 som var henstillet i gården og som derfor skulle repareres for kr. 14.540. Dette tv har s/n 11106543. Af B&O's interne hjemmeside, som P.F. har adgang til fremgår, at der er tale om et TV som er sendt ud til en forhandler fra fabrikken den 07.02.1996. Det betyder, at apparatet på skadetidspunktet var 8 eller måske 9 år gammelt. Forsikringstager havde hævdet at apparatet var nyt, men at han havde fået det billigt fordi han handlede med sin bror og fik rabat.

Fonas database går tilbage til 12.04.03 i øjeblikket. På besøgstidspunktet i 2003 gik databasen 5 år tilbage, men da kunne bilaget ikke findes for den pågældende vare. Der var dengang både en ny og en gammel database. Fst. har købt mange ting, men det som P.F. har svaret på var, at han ikke kunne finde nogen handel i EDB systemet, som svarede til den aktuelle handel, som bilaget fra 22.01.2001 viste.

Fst's påstand i brevet til Ankenævnet af 29.01.2007 er således ikke korrekt og P,F, kan ikke stå frem og bekræfte andet end at AV 9000 er solgt fra forretningen. Det kan nu med sikkerhed siges at der er tale om en brugt vare og ikke en ny. Værdien af tv'et kunne altså på skadetidspunktet næppe være højere end kr. 7.200 eller kr. 4.800, afhængig af hvilken aldersangivelse der er korrekt."

Afslutningsvis har klagerens broder i brev af 13/2 2007 til selskabet bl.a. anført:

"I kommunikationen imellem OKtaksaton & Vurdering og Himmerland forsikring gs den 20.09.2006, fremgår det, at fakturaen hvor BeoVision AV9000 er købt - er solgt *'under falske forudsætninger'*, at apparatet er solgt '*til en urealistisk pris'* og der er tale '*om et fingeret køb*'.

Det fremgår også i kommunikationen at P.D.N. har talt med butikschef P.F. om sagen, som også skulle have givet 'indtryk' om at der er tale om '*fiktive handler med B&O udstyr*'.

De 4 understregede ting vil jeg gerne kommentere.

Jeg har iflg. aftale med K. fået tilsendte fra Jer - en kopi af kontantnotat …81 af 22.01.2001 samt kopi af betaling med Diners Club for samme.

Herefter har jeg holdt et møde med nuværende butikschef P.F. i Fona om 'anklagerne'.
P. udtaler - at han har fået fremvist en bon på købet af taksator P.N. - og ikke kontantnota …81 - som jeg fremviste ham. P. kan på ingen måde erindre at have udtalt,

at der er tale om '*fingeret køb*' *ej heller at TV apparat er købt* '*under falske forudsætninger*'.

Jeg vil gerne udbede en forklaring, hvorfra P.D.N. har disse påstande?
BeoVision AV-9000 Tv'et er købt ind af en kunde for ca. kr. 20.000,- og videresolgt til K.T. for kr. 24.000,- inkl. 24 mdr. reklamationsret.
Der er udfærdiget en kontantnota på købet den 22.01.2001, samt en betaling med Diners club kort den 23.01.2001.
Under tyveriet bliver Tv'et smidt på K.'s gårdsplads, hvorefter apparatet bliver sendt til reparation hos Fona i V. Tv'et bliver repareret for ca. kr. 15-16.000,- hvilket blev vurderet var realistisk med apparatets værdi.
Tv'et står stadig den dag i dag hos Fona V. pga. tvister mht. forsikringsdækningen.

At der ud fra ovenstående er tale om en handel til en '*urealistisk pris*' og '*under falske forudsætninger*' undrer mig meget jf. ovenstående forklaring.

Derfor vil jeg også gerne udbede en forklaring om, hvor P.D.N. har disse påstande fra."

Nævnet har fået forevist fotos.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at anmeldelsen af tyveriet den 31/3 2003 til politiet over for selskabet er foretaget den 7/8 2003.

Forsikringen trådte i kraft den 1/2 2003, hvorimod policen først er blevet fremsendt den 6/6 2003.

Nævnet finder, at der i sagen er så mange uklarheder og modstridende forklaringer, at det efter nævnet opfattelse kræver en nærmere bevisførelse at afgøre, om der er sket en forsikringsdækket begivenhed.

Da en sådan bevisførelse ikke kan finde sted for nævnet, jf. § 4 i nævnets vedtægter, finder nævnet, at sagen bør afgøres af domstolene.

9. 69.863

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann