772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.869:

xxxxx x xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxx xxx
xxxxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryggingarfelagid Føroyar
Kongabrúgvin
Postboks 329
FO-110 Torshavn

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Tryggingarfelagid Føroyar, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren forvoldte skaden under arbejde foretaget i skadelidtes interesse.

Den 12/9 2005 modtog selskabet en af klageren udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse. Af den danske oversættelse fremgår bl.a.:

"**Skaden:**
**Hvornår er skaden sket?** 26-08-05 kl. 19.00
**Hvad er beskadiget:** Fuld sæk af sko
**Alder på de beskadigede genstande:** fra 2-0 år
**Hvem var ejer af de beskadigede genstande?** R.v.B. og H.E.H.
…
**Hvordan skete skaden (forklar så udførligt som muligt således at det klart fremgår hvordan skaden skete)?** Var i T., hjalp til med at male, sætte i stand, rydde. Ved en fejltagelse er sækken af sko endt i containeren.
**Mener De at De har ansvaret for skaden?** ja
**Om ja, hvorfor?** bortskaffet sækken
**Havde de mulighed for at optræde anderledes og således undgå skaden:** Uheldig, været for uforsigtig

**Mener De at ejeren af de beskadigede genstande selv har ansvaret for skaden:** nej
**Om nej, hvorfor?** Jeg ryddede ud
…
**Har den som har været udsat for skade krævet erstatning:** ja
**Om ja, hvor meget?** ca. kr. 12.000,00"

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 4/10 2005.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun ved skrivelse af 22/1 2005 anmodede selskabet om at revurdere sagen. I den danske oversættelse af klagerens skrivelse hedder det bl.a.:

"For at redegøre nærmere for sagen, så blev rusksækkene anbragt for sig, mens andre sække, hvor anvendelige ejendele skulle opbevares blev placeret for sig.

Ved sædvanlig opmærksomhed skulle man klart kunne se forskel på disse sække fordi markeringerne var temmelig klar.

Alligevel har jeg udvist en sådan uopmærksomhed, at jeg har taget sækken hvor skoene var i og anbragt denne i rusk containeren.

Både og undertegnede og de mennesker som var til stede må sandsynligvis erkende at der var tale om grov uagtsomhed, og såfremt det er nødvendigt vil disse personer bekræfte, at det hang således sammen.

Jeg føler mig derfor klart at have ansvaret for at skoene blev bortskaffet og når det var talen om grov uagtsomhed vil jeg anmode Tryggingarfelagid Føroyar om at genoptage sagen således at erstatning bliver udbetalt R.v.B. og H.E.H.."

Ved skrivelse af 22/12 2005 fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at dække den anmeldte ansvarsskade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 28/8 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har behandlet sagen ud fra dansk rets almindelige erstatningsregel.

Vi er af den opfattelse, at forsikringstager har handlet i skadelidtes interesse ved at hjælpe til med oprydningen og istandsættelsen hjemme hos skadelidte, og at skadevolder derfor er underlagt en mild ansvarsbedømmelse. Derudover har skadelidte selv været med i arbejdet og derfor har kunnet været opmærksom på, hvordan arbejdet blev udført.

Forsikringsbetingelserne indeholder en undtagelsesbestemmelse, der undtager skader forvoldt 'under arbejde for andre' (punkt 201, 1. undtagelse - oversat står der: 'Forsikringen dækker ikke under arbejde for andre, eller under udøvelse af erhvervsvirksomhed.'), og mener vi, at idet forsikringstager har handlet i skadevolders interesse og ikke har handlet særligt uagtsomt - hendes uagtsomhed består kun i at forveksle de forskellige poser, der var sat til side - ikke er erstatningsansvarlig for skadelidtes tab. Vi mener, at undtagelsesbestemmelsen finder anvendelse, da hendes arbejde, set ud fra dets omfang, er af en sådan intensitet og varighed, at det ikke kun er tale om en såkaldt 'vennetjeneste'. Vi mener ikke, at forsikringstagers handling er så uagtsom, at undtagelsesbestemmelsen ikke finder anvendelse.

Ansvarsforsikringen indeholder også en gæstebudsdækning (punkt 202.00 - oversat står der: 'Selv om der ikke foreligger erstatningsansvar, dækker forsikringen også skader, som ved forsømmelser påføres 3. mands ting, der forvoldes af de sikrede under privat samvær'), og har denne dækning også været med i vores overvejelser om dækning. Vi mener dog ikke, at skaden kan henføres under denne dækning, idet selskabet er af den opfattelse, at hjælpen, forsikringstager har ydet, ligger ud over, hvad gæster almindeligvis hjælper til i forbindelse med almindeligt samvær.

Ud fra ovenfor stående fastholder forsikringsselskabet derfor sit standpunkt om, at forsikringstager ikke kan pålægges erstatningsansvar for sin handling."

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/10 2006 til nævnet anført:

"Under henvisning til Deres skrivelse af 7.9.2006 skal jeg herved meddele, at forsikringsselskabets redegørelse for sagens faktiske forløb ikke er rigtig.

Jeg skal i denne forbindelse henvise til:

- at poserne der var beregnet til affald og poserne hvor beklædningsgenstande og sko skulle opbevares i, ikke blot var klart framærket, men desuden var disse poser placeret på hver sit sted, og både J.á.L. [klageren], R.v.B., H.E.H. og de øvrige personer der var til stede kan bevidne, at der absolut ikke skulle være nogen mulighed for at forveksle poserne, men desværre er det sket i dette tilfælde,
- at der kun var talen om ganske kort oprydning, og der kan derfor slet ikke være talen om undtagelsesbestemmelsen i forbindelse med 'arbejde for andre',
- at dækningen under alle omstændigheder bør komme under pkt. 202.00, idet der rent faktisk var talen om privat samvær, hvor man også foretog den omhandlende oprydning.

Klageren fastholder derfor sin klage."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at klagerens besøg under de givne omstændigheder ikke giver grundlag for at henføre det passerede under de særlige regler i forsikringsbetingelserne om gæstebudskader.

Nævnet finder i øvrigt ikke anledning til at kritisere, at selskabet - uden en retsafgørelse herom - har afvist at dække skadelidtes krav. Idet nævnet forudsætter, at selskabet fortsat varetager klagerens interesser, hvis skadelidte forfølger kravet,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen