772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.870:

xxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II med tilvalgsdækningen "Løsøre fritidslandbrug" i Sønderjysk Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en pony, der er forsvundet fra sin indhegning og efterfølgende fundet død.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 10/10 2005 modtog selskabet en af klageren udfyldt og underskrevet skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

> "**Beskrivelse af skaden** …
> Søndag d. 18. september om morgenen observerer jeg, at min datters pony ikke går sammen med de to andre hopper i indhegningen. Jeg går marken rundt for, at se efter den men den er der ikke. Jeg kontrollerer hegnet, og observerer at en hegnspæl med den nederste tråd er bøjet men den øverste ok. Hegnet er ellers intakt hele vejen rund. (Politiet underrettes søndag middag). Enten er ponyen lukket ud, ellers ville hegnet være sprunget/brudt. Vi leder efter den til kl. 18.00 men finder ikke spor efter den. Mandag leder vi igen, men ingenting. Den meldes stjålet v. politiet om mandagen d. 19. Torsdag d. 22. bliver ponyen fundet død.
> …
> **Skadevolder** Er nogen skyld i skadens opståen? - Hvem og hvordan?
> Det må formodes, at nogen har lukket ponyen ud af dens indhegning. Hegnet var ikke brudt."

I en af dyrlæge M.O.N. udfærdiget attest hedder det:

> "Undertegnede dyrlæge har d.d. kunnet konstatere, at en 9 år gammel brun ponyhoppe m. hvid stjerneblis, ca. 130 cm i stang, tilhørende P.B. er fundet i en dyb grøft efter dødens indtræden.
>
> Ejer oplyser, at ponyen er sidst set i live lørdag d. 11/9 - 05 hvor den befandt sig i ejers indhegning blandt 2 andre ponyer. Ponyen har tilhørt nuværende ejer i næsten 1 år og har i dette tidsrum befundet sig i pågældende indhegning blandt bekendte ponyer. Ejer oplyser endvidere at ponyen var sund og rask og har hende bekendt heller ikke tidligere været syg.
>
> Lørdag aften var ejer hjemme, men har ikke observeret andet unormalt, end at hendes hund gøede voldsomt på et tidspunkt mens den var ude. Ifølge ejer har en nabo hørt lyde og/eller måske rumsteren af folk i løbet af aftenen.
>
> Søndag morgen konstaterede ejer, at ponyen ikke længere befandt sig i indhegningen og ikke var at finde på ejendommen, og ifølge ejer var hegnet trykket ned ud mod en brakmark. Heller ikke eftersøgning i det omkringliggende landskab gav resultat.
>
> D.d. (5 dage efter ponyens forsvinden) blev ejer informeret om, at ponyen er fundet ved rensning af grøften på naboens ejendom.
>
> Undertegnede dyrlæge blev tilkaldt og kunne konstatere at der er tale om pågældende pony. Ponyen er ved besøget så opsvulmet og forgæret at en obduktion skønnes nytteløs. På skulderen og krydset erkendes dybe kødsår og afrevet skind, men der er ingen tegn på blødninger. Herudover er der intet unormalt at se.
>
> Konklusion:
> Ponyen er på ukendt vis undsluppet fra sin indhegning og er endt i grøften, hvor den enten er druknet eller har siddet fast hvorpå den død i løbet af de 5 dage den har været savnet. De pådragede læsioner skønnes af være pådraget efter døden, da der ikke er tilstødt blødninger."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvorfor sagen efterfølgende blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til - helt eller delvist - at yde forsikringsdækning for den døde pony. Til støtte herfor har hun i klagen til nævnet bl.a. gentaget, at indhegningen ikke på nogen måde var brudt.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 3/8 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Da ponyen bliver fundet i nærheden, finder vi det ikke godtgjort, at der har været tale om tyveri i.h.t. forsikringsbetingelsernes punkt 21.11. Da det desuden ikke fremgår af dyrlægeerklæringen, at ponyen skulle have været udsat for hærværk, mener vi ikke der er tale om hærværk i.h.t. forsikringsbetingelsernes punkt 21.11.5."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**21. Løsøre fritidslandbrug**
> …
> **21.11. Tyveri og hærværk**
> …
> 21.11.3. Simpelt tyveri.
> Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale, værelse, lofts- eller kælderrum, avlsbygning, udhus og garage.
> …
> 21.11.5. Hærværk
> Skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt af personer uden lovlig adgang til bygning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen