768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.871:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af kufferter med indhold fra bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen.

Det fremgår af sagen, at selskabet ultimo januar 2006 - via SOS - modtog meddelelse om, at klageren under ophold i Frankrig havde været udsat for et tyveri fra lejet bil. Ifølge kvitteringen fra SOS oplyste klageren i forbindelse med anmeldelsen, at der ikke havde været tegn på voldeligt opbrud af bilen.

Selskabet anmodede herefter klageren om at indgive skriftlig skadeanmeldelse. Den 6/2 2006 modtog selskabet den af klageren udfyldte og underskrevne anmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at låsen til bagagerummet var ridset, ligesom der var tegn på indgreb i låsecylinderen.

Vedlagt skadeanmeldelsen modtog selskabet tillige kopi af den franske politirapport, som selskabet lod oversætte til dansk. Af den danske oversættelse fremgår bl.a., at der ikke blev konstateret tegn på indbrud i bilen.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 27/2 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor han ved skrivelse af 1/3 2006 anmodede selskabet om at revurdere sagen.

Ved skrivelse af 14/3 2006 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning. Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det anmeldte tyveri er dækningsberettigende. Han har til støtte herfor i klagen til nævnet bl.a. anført, at de stjålne effekter befandt sig i aflåst bagagerum, hvorfor de er fjernet ved indgreb i låsesystemet.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har klageren i skrivelse af 7/8 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har gennemgået sagen på ny og har noteret os vort medlems bemærkning, hvorefter der er sket indgreb i et aflåst bagagerum. Det er imidlertid fortsat vores opfattelse, at vi med rette har kunnet lægge til grund, at der ikke har været sket *voldeligt opbrud* af bilen, hvorfor vi ikke har kunnet være vort medlem behjælpelig i denne sag."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/8 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

> "At LB mener at undertegnede er utilfreds med LB's behandling af denne sag beror på flere forhold.
>
> 1. Jeg anmeldte nævnte tyveri til SOS, og oplyste (i god tro), at der ikke tilsyneladende var tegn på voldeligt indgreb på bilen.
>
> 2. Jeg kontaktede næste dag det franske politi og anmeldte tyveriet og afgav forklaring om hændelsesforløbet. I den forbindelse kan jeg oplyse, at det franske politi **ikke** fandt det nødvendigt at undersøge bilen, hvilket de **ikke** gjorde. De oplyste mig om at den slags tyveri var 'normalt' i Frankrig, idet der huserede ty-

vebander, der havde kopinøgler samt udstyr til afkodning af centrallåsesystemer når bilen blev låst. At LB udleder af politirapporten, at der ikke er foregået noget indbrud i bilen er for mig meget underligt, idet vi faktisk havde mistet 2 kufferter??? Dette faktum kan i øvrigt bevidnes af Fru G.B., som både var til stede da vi lukkede bilens bagagerum op efter indbruddet samt efterfølgende var undertegnede behjælpelig ved min anmeldelse hos det franske politi. Jeg taler ikke fransk, hvorfor anmeldelsen er foretaget via nævnte Fru G.B. som er fransktalende og derfor kan bevidne nævnte hændelsesforløb.

3. At LB med henvisning til forsikringsbetingelserne henfører dette som **simpelt tyveri**, er for mig en helt urimelig betragtning, idet effekterne var opbevaret under lås og slå og derfor er tyveri som dækkes af rejsegodsforsikringen i.h.t. afsnit 3. 3 1. 10 pkt. 1 som nævner tyveri fra biler.

...

Jeg mener LB og andre forsikringsselskaber må forholde sig til det faktum, at tyveri i dag foregår med avancerede hjælpemidler som gør ovennævnte indbrud mulige uden synlige spor."

Selskabet har herefter i skrivelse af 29/8 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Afgørende for denne sag har ... alene været, om der har været konstateret voldeligt opbrud af bilen. Vi har lagt til grund, at dette ikke har været tilfældet.

Vi har herved særligt lagt vægt på ankenævnets praksis på, hvornår et opbrud kan karakteriseres som værende 'voldeligt'. Den omstændighed, at låsen til bagagerummet var ridset er ikke tilstrækkeligt.

For så vidt angår vort medlems bemærkning i skrivelse til os af 3.2.2006 [vedlagt skadeanmeldelse] om, at der var tegn på indgreb i låsecylinderen har vi lagt mindre vægt på denne oplysning, henset til, at vort medlem såvel overfor SOS som overfor det franske politi indledningsvis angav, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud af den lejede bil.

Såfremt vort medlem er i besiddelse af noget nærmere omkring det angivne indgreb i låsecylinderen, eksempelvis dokumenter i forbindelse med tilbageleveringen af den lejede bil, ser vi naturligvis gerne dette.

På det foreliggende grundlag må vi imidlertid fastholde vores afgørelse."

Efterfølgende har klageren i skrivelse af 9/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal hermed kommentere LB's brev af 28/8/06, idet jeg efterhånden har fået det indtryk at LB har indtaget det standpunkt, at der **ikke** har fundet noget tyveri sted samt at undertegnede i denne sammenhæng må betragtes som uvederhæftig. At LB yderlig bruger min ærlige fremstilling af hændelsesforløbet over for h.h.v. SOS og fransk politi som argument for at unddrage sig erstatningsansvar, viser for mig noget om LB's forsikringspolitik, som jeg ikke havde forventet efter så mange år som kunde i LB.

Undertegnede skal derfor bede LB besvare følgende spørgsmål.

1. Er det LB's opfattelse at der ikke har fundet noget tyveri sted?? Hvis det er tilfældet, kan jeg måske forvente en anmeldelse fra LB om forsikringssvindel??

2. Er LB totalt uvidende om de tekniker, der anvendes i dag ved tyveri i h.h.v. biler og huse når det gælder låse m.v.?? Hvis det er tilfældet, rejser det for mig det spørgsmål om jeg i det hele taget er forsikret mod noget som helst hos LB ??.

At jeg ikke nævnte noget om et indgreb i låsecylinder ved aflevering af den lejede bil kan jeg selvfølgelig bebrejde mig selv, men set i bagklogskabens klare lys var det måske heldigt for mig, da det formentlig havde udløst et erstatningskrav, som jeg sikkert også selv skulle dække!!"

Selskabet er herefter ikke fremkommet med yderligere bemærkninger til sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 1: Fællesbetingelser**

...

11.00 **Hvor dækker forsikringen?**

11.10 Indboforsikringen dækker i Danmark i og ved de forsikredes helårsbolig, i kundeboks i et pengeinstitut og når de forsikrede genstand midlertidigt befinder sig uden for helårsboligen.

...

Afsnit 2: Indboforsikring

...

21.00 **Hvilke skader og genstand er dækket?**
Se dækningsskemaet

21.11 Tyveri fra bil, campingvogn, lystfartøj eller telt anses i forsikringsmæssig forstand som simpelt tyveri."

Af dækningsskemaet fremgår bl.a., at forsikringen dækker simpelt tyveri, herunder tyveri fra biler. Undtaget fra forsikringens dækningsområde er imidlertid tyveri fra bl.a. biler, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at rejsegodsforsikringen dækker som indboforsikringen. Ifølge de for indboforsikringen gældende vilkår anses

tyveri fra bil som simpelt tyveri, og ifølge dækningsskemaet dækkes simpelt tyveri fra bil kun, såfremt voldeligt opbrud kan konstateres.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Dette gælder, uanset om det i øvrigt må antages, at et tyveri har rent faktisk fundet sted.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson