773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.872:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Arvingen efter den nu afdøde forsikringstager, der havde autoforsikring i Thisted Forsikring g/s, klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har tilbudt pro rata erstatning med henvisning til, at der i forsikringstiden er indtrådt fareforøgende omstændigheder, som selskabet ikke har modtaget meddelelse om.

Det fremgår af sagen, at der den 26/9 2005 skete skade på den forsikrede bil. Skaden blev anmeldt til selskabet ved skadeanmeldelse af 15/10 2005. I forbindelse med sagens behandling kom det til selskabets kundskab, at forsikringstageren, der var bosiddende i Aalborg-området, var afgået ved døden den 23/3 2004. Bilen var efterfølgende blevet overtaget af klageren, hvilket var sket uden ændring i forsikringsforholdene og uden at give selskabet meddelelse herom. Klageren, der havde en anden bil forsikret i et andet forsikringsselskab, var og er bosiddende i Næstved. På baggrund af de fremkomne oplysninger tilbød selskabet klageren en pro rata-erstatning svarende til 23,6 % af reparationsudgiften fratrukket selvrisiko.

I skrivelse af 15/11 2005 fra klagerens advokat til selskabet hedder det:

"Under henvisning til at de faktiske ejer/brugerforhold som er opstået efter forsikringsetableringen ikke er meddelt forsikringsselskabet, gør De gældende, at der foreligger fareforøgelse i henhold til Forsikringsaftalelovens § 45 samt Deres betingelser for autoforsikring pkt. 23, hvorfor De alene vil udbetale pro rata erstatning.

I den sammenhæng henviser De dels til at Deres tarifsystem medfører en 25% forhøjelse af risikopræmien i postnummer 4684-området i forhold til det postnummerområde som forsikringen oprindeligt er etableret under - og dels til at De ikke medregner ny ejer/brugers optjente 'bonustrin', fordi ancienniteten er optjent på ikraftværende bilforsikring i andet forsikringsselskab.

Jeg skal i den sammenhæng henvise til vore telefoniske drøftelse og gøre gældende, at en af betingelserne for anvendelse af Forsikringsaftalelovens § 45, stk. 2 om pro rata erstatning er, at der skal være tale om en reel risikoforøgelse for forsikringsselskabet.

Ud fra Deres oplysning om at De tarifmæssigt beregner Dem en merpræmie på 25% i postnummer 4684 - hvilket i sagens natur må bero på behørig statistisk grundlag - ses denne betingelse at være opfyldt for så vidt angår postnummerændringen. At den nye ejer/bruger p.t. er forsikret som elitebilist **i andet forsikringsselskab** medfører derimod i sig selv **ikke** at der er tale om en reel risikoforøgelse for selskabet.

Deres fortolkning af Forsikringsaftalelovens § 45 vil således principielt **altid** medføre udmåling af pro rate erstatning med udgangspunkt i status som nystartet bilist, når der tilfældigvis er tale om, at den nye ejer/bruger ikke i **forvejen** er kunde hos Dem. Dette uanset om den nye ejer/bruger kan dokumentere fuld elitebiliststatus på skadetidspunktet. At formaliteten om **i hvilket selskab** den nye ejer/bruger har optjent sin anciennitet skal være afgørende for, i hvilket forhold De vil nedsætte erstatningen, har efter min klare opfattelse ikke støtte i lovbestemmelsen - og betingelsen for at der skal være tale om en reel risikoforøgelse er ikke opfyldt.

På dette grundlag er det min klare opfattelse, at De ikke er berettiget til at gøre pro rata erstatning gældende for så vidt angår ændrede bonustrin, men alene kan gøre lovbestemmelsen gældende for så vidt angår postnummerændringen.

Jeg skal således venligst anmode Dem om at revurdere sagen og anerkende, at den nye ejer/bruger G.B. i relation til pro rata erstatningsudmålingen får tillagt sin faktiske elitebilist-status."

Selskabet fastholdt herefter afgørelsen, hvilket blev meddelt klagerens advokat ved skrivelse af 10/2 2006.

Da klageren fortsat var utilfreds med afgørelsen, rettede hun ved skrivelse af 26/6 2006 henvendelse til FDM. Af skrivelse af 11/7 2006 fra FDM til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg er meget enig i advokatfuldmægtig H.N.'s anbringender i brev af 15. november 2005 til forsikringsselskabet, idet jeg heller ikke finder, at Thisted Forsikrings begrundelse for kun at ville udbetale en pro rata erstatning er korrekt, når der henvises til, at De ikke i forvejen er kunde i forsikringsselskabet. Normalt vil man anerkende folks dokumenterede elitestatus, når det skal vurderes, om forsikringsselskabet måtte antages at have villet acceptere forsikringen på tilsvarende vilkår.

Jeg går ud fra, at sagen allerede er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, og er det ikke tilfældet, vil jeg opfordre Dem hertil."

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

I klageskemaet har klageren anført, at hun ønsker at opnå følgende:

"Som minimum at Thisted Forsikring dækker skaden i forhold til årlig præmie på 10.028 og ikke i forhold til 42.452. - Evt. vurdering af, at præmien er 25 % højere i Næstved området end Aalborg, der er en betydelig større by."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 17/10 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Såfremt selskabet, i forbindelse med at klager overtog bilen, var blevet gjort bekendt med disse forhold, ville forsikringen i henhold til selskabets tarif være blevet indtegnet med et områdetillæg for postnr. 4684 på 25%. Der er tale om en fareforøgelse i henhold til FAL § 45. Da selskabet ikke blev gjort bekendt med hverken ejerskifte eller skift i geografisk område, har selskabet ikke haft mulighed for at tage stilling til forsikringsvilkårene, som de reelt var.

Og da klager havde i hvert fald et motorkøretøj forsikret i et andet forsikringsselskab er kutymen i branchen, at man ikke kan få bonusoplysninger på den eksisterende bilforsikring overført til det nye selskab, da dette alene sker i forbindelse med overtagelse af forsikringen. På baggrund heraf ville klager ved indtegning af forsikring være blevet placeret i selskabets bonusklasse 2. Disse forhold ville give en årlig præmie på 42.452 kr. incl. områdetillæg. Den betalte årlige præmie udgjorde imidlertid 10.028 kr., hvilket svarer til 23,6 % af den efter forholdene korrekte præmie.

Med henvisning til FAL § 45, stk. 2 om pro-rata erstatning gjorde selskabet således skaden op på følgende måde:

Reparationsudgift:	34.410,19 kr.
23,6 % heraf	8.120,80 kr.
- selvrisiko på forsikringen	4.271,00 kr.
Endelig andel af skaden	3.849,80 kr.

Klager anfægter i sin klageskrivelse, at selskabet har et områdetillæg på 25 % i forhold til Aalborg området. Hvorvidt man som selskabet ønsker et områdetillæg og størrelsen heraf, er en politisk beslutning i selskabet, hvor det er selskabets ret at fastsætte disse grænser med hensyntagen til de forhold, som man nu måtte vælge at lægge vægt på. Det har således været selskabets vurdering, at risikoen for skade er forhøjet for så vidt angår bl.a. 4684-området.

På baggrund af ovennævnte forhold skal selskabet fastholde sin ret til alene at yde pro-rata erstatning i henhold til FAL § 45, stk. 2."

Hertil har klageren i skrivelse af 31/10 2006 til nævnet bemærket:

"Thisted Forsikring skriver, at klager anfægter et områdetillæg på 25 %. Dette henfører formentlig til min advokats skrivelse af 15.11.2005. Jeg har ikke selv over for selskabet anfægtet dette, men jeg må sige, at jeg undrer mig, da Aalborg er en temmelig stor by i forhold til Næstved.

At selskabet stadig mener, at den årlige præmie for bilen vil være 42.452 kr. årlig finder jeg meget underligt, da den nu er forsikret til en præmie på 8.800 kr. i et anerkendt selskab (ikke 'lavprisselskab') med samme selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder korrespondancen forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23. Risikoforandring:**
Forsikringen er tegnet på grundlag af de i begæringen meddelte oplysninger. Indtræffer der forandringer i de forhold, hvorom oplysninger er meddelt i begæringen eller på anden måde ved forsikringens tegning eller senere, skal dette straks meddeles til selskabet, der da træffer bestemmelse om, hvorvidt forsikringen kan fortsætte og i bekræftende fald på hvilke vilkår.

23.1 Som risikoforandring betragtes bl.a.
- at registreringsadressen (for ikke registreringspligtige køretøjer forsikringstagerens/brugerens adresse) forandres, …

Såfremt der ikke gives meddelelse om en risikoforandring foreligger fareforøgelse. Erstatningen nedsættes da til at udgøre samme andel af skaden, som den betalte præmie udgør af den præmie, der skulle have været betalt, hvis risikoforandringen var meddelt selskabet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har intet grundlag for at kritisere, at selskabet beregner sig en højere præmie for Næstved-området end for Aalborg-området.

Det er nævnet bekendt, at selskaberne afviser at afgive oplysninger om skadesforløb på autoforsikringer til et konkurrerende selskab, men nævnet finder, at selskabet er forpligtet til at anerkende klagerens oplysninger om skadefri kørsel, hvis hun selv fremlægger beviset herfor, og den skadefri kørsel i øvrigt opfylder de krav, der i det indklagede selskab gælder for elitebilister.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Thisted Forsikring g/s, skal anerkende, at præmieberegningen - og dermed også pro rata erstatningen - beregnes med udgangspunkt i de oplysninger, klageren kan fremlægge om skadefri kørsel fra sit eget forsikringsselskab.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

J. Hermann