768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.879:

xxxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Lærerstandens
Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens ansvar for færdselsuheldet med henvisning til, at uheldet er forårsaget af hans vognbaneskift.

Det fremgår af sagen, at selskabet ultimo juli 2006 blev kontaktet af sin franske Grønt Kort-partner angående det omhandlede færdselsuheld, som ifølge det oplyste skete i Frankrig den 27/5 2006.

Af den fælleseuropæiske skadeanmeldelse fremgår bl.a., at klageren kolliderede med modpartens bil i forbindelse med et vognbaneskift.

I et af klageren udfærdiget tillæg til skadeanmeldelsen (uheldsbeskrivelse) hedder det bl.a.:

> "Det er lørdag, og jeg kommer kørende i højre bane ad en forholdsvis formiddagsstille hovedvej (RN 83) i Besançon med ca. 48-50 km/tim. Jeg havde sat tempomaten til ca. 57 km/tim, så ved jeg erfaringsmæssigt, at min hastighed er lige under 50. Ve-

jen er 4-sporet - 2 i hver retning - med en midterrabat med høje kantsten på denne strækning og en hastighedsbegrænsning på 50 km/tim.

Ca. 150 m fremme hænger der over kørebanerne skilte, der viser, at højre vognbane fører mod 'Centre Ville' (bymidten) og venstre vognbane mod 'Belfort', min rute. Jeg orienterer mig i venstre sidespejle og konstaterer, at der ingen trafik er i denne inden for ca. 30-40 m. Jeg blinker derfor ud, og efter to eller tre blink begynder jeg at skifte vognbane og retter blikket fremad for ikke at komme for tæt på den forankørende. Da bilen er ude, og campingvognen næsten også har færdiggjort vognbaneskiftet, mærker jeg et bump og ser i sidespejlet, at en grøn bil har ramt min campingvogn forrest i venstre side. Den er nu kommet i klemme mellem campingvognen og midterrabattens kantsten. Campingvognen og bilen - en Peugeot 406 - kurer nu mod hinanden hele vejen langs campingvognens venstre og Peugeot'ens højre side.
...
Jeg kan kun få det til at hænge sammen på den måde, at hun er kommet kørende med alt for høj fart, eller hun har simpelthen speedet op, da hun har set, at jeg blinkede ud, måske for at undgå at skulle ligge bog ved min campingvogn en god bid af de 10 km, der er til hendes bestemmelsessted i Baume les Dames. For føreren var stedkendt og vidste derfor, at vejen fortsatte som 2-sporet vej, hvilket ville vanskeliggøre overhalingsmulighederne på en ret lang strækning. Min 'mistanke' bekræftes af, at vi næsten ikke kunne blive færdige med at udfylde papirerne, før hun kaldte på sine piger, for de var alt for sent på den til svømmehallen! Under alle omstændigheder må hun have haft en hastighed, der var betydeligt over hastighedsbegrænsningen for at kunne nå op på siden af min campingvogn i løbet af de 30-40 m, der var imellem os, da jeg påbegyndte at blinke ud. Hvis ikke jeg under de omstændigheder skulle kunne skifte vognbane, vil der i realiteten meget sjældent overhovedet være mulighed for at skifte. Det ville betyde, at man gang på gang enten måtte følge en forkert retning - med de problemer, det ville afstedkomme, eller man måtte stoppe op og vente på fri bane - og dermed standse trafikken i egen vognbane."

I skrivelse af 8/6 2006 til klageren oplyste selskabet, at det på klagerens vegne ville anerkende hans erstatningspligt over for modparten. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han meddelte selskabet ved e-mail af 10/6 2006. Selskabet fastholdt afgørelsen ved skrivelse af 15/6 2006 til klageren. Efter yderligere brevveksling blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld. Til støtte herfor har han i klagen til nævnet bl.a. gentaget, at modparten må have kørt langt hurtigere end den tilladte hastighed på 50 km/t.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 9/8 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Maif er som vor Grønt Kort-partner suverænt bemyndiget til at afgøre sager i Frankrig på vore vegne, og i denne sag har man vurderet, at vort medlem bærer det fulde ansvar for skade.
>
> Vi har ikke fundet anledning til at anfægte denne vurdering. Vi bemærker i den forbindelse, at det er i overensstemmelse med retspraksis at pålægge den person, der foretager vognbaneskiftet - og dermed skader den farlige situation - det fulde ansvar for skader som indtræder i forbindelse hermed, såvel i Frankrig som i Danmark.
>
> Vi henviser venligst til ankenævnskendelse 58.203."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelse af 22/8 2006 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at kollisionen skete i forbindelse med klagerens vognbaneskift. Da nævnet ikke på det foreliggende grundlag finder det godtgjort, at modpartens kørsel var årsag til kollisionen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabets Grønt Kort-partner i en situation som den foreliggende har anerkendt klagerens fulde ansvar for færdselsuheldet, hvilket ikke var blevet resultatet i henhold til praksis i Danmark.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson