768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.881:

xxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en hændelig skade.

Selskabet har i skrivelse af 17/8 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Forsikringstageren har ved anmeldelse modtaget den 9. juni d.å. anmeldt, at hendes hest i forbindelse med ophold hos en dyrlæge har forvoldt skade på et træpanel med elektriske installationer.
>
> Omkring uheldet forklarer forsikringstageren i sin anmeldelse, at hun kom gående med hesten i en tøjle, og da en anden hest vrinsker, kigger forsikringstagerens hest tilbage, hvorved tøjlen sætter sig fast i et slags håndtag. Hesten bliver bange, og trækker sig tilbage, hvorved der sker skade på træpanelet.
>
> I brev af den 14. juni d.å. til forsikringstageren, har vi bedt forsikringstager besvare nogle supplerende spørgsmål vedr. skadens opståen.
>
> Af forsikringstagerens uddybende besvarelse fremgår det, at det er normalt at trække med heste på det pågældende sted, ligesom det af de yderligere forklaringer fremgår, at hesten havde været hos dyrlægen i ca. 14 dage, og i denne periode havde gået ud og ind af porten dagligt. Forsikringstageren oplyser videre at det var en ren uheldighed at tøjlen satte sig fast.

Slutteligt anfører forsikringstageren, at det er normalt for forsikringstagerens hest, og for alle andre heste, at de kigger tilbage hvis en anden hest vrinsker.

Vi har herefter, på baggrund af anmeldelsen og den uddybende forklaring, meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten for den skete skade, idet skaden efter det foreliggende må betragtes som hændeligt, for hvilke skader man ikke kan drages til ansvar.

I brev af den 7. juli 2006 har forsikringstageren klaget over afgørelsen, idet det fortsat er hendes opfattelse, at hun er ansvarlig for den skete skade. Forsikringstageren anfører videre i sit brev, at hun også talte med dyrlægen mens hun gik, og derfor var uopmærksom på hesten.

Vi har i brev af den 13. juli d.å. fastholdt vor stillingtagen, idet det fortsat er vor opfattelse, at skaden må betragtes som en hændelig skade, som forsikringstageren ikke kan drages til ansvar for.

Over for nævnet gør vi gældende, at vor forsikringstager ikke er ansvarlig for den skete skade, idet hun ikke har begået nogen fejl eller forsømmelse. Hesten har helt som alle heste normalt gør, reageret på at en anden hest vrinsker. At dette så uheldigvis, som forsikringstageren også anfører i sin første forklaring, medfører at hestens tøjle kommer i klemme i et håndtag, kan ikke tilregnes forsikringstageren som en uagtsom handling, men må naturligt betragtes som hændelig.

Forsikringstageren anfører ligeledes i punkt 1 i sine yderligere kommentarer, at skaden ikke burde kunne ske, fordi et metalhåndtag var vippet ned.

Om forsikringstageren kommer gående alene eller som anført i de yderligere kommentarer, taler med skadelidte, kan ikke føre til andet resultat.

Vi må således over for nævnet fastholde, at den skete skade må betragtes som hændelig, idet for hvilke skader man ikke kan gøres ansvarlig."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**8 Privatansvar**
Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden.
...
Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har anset den skete skade for hændelig. Klageren er således heller ikke efter nævnets opfattelse erstatningsansvarlig for skaden, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde ansvarsforsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet nævnet forudsætter, at selskabet fortsat varetager klagerens interesse, hvis dyrlægen forfølger kravet,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson