772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.883:

xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ingen af ulykkestilfældene - isoleret set - har resulteret i en méngrad på mindst 5 %.

Det fremgår af sagen, at klageren til selskabet anmeldte to ulykkestilfælde, som ifølge det oplyste var sket henholdsvis den 11/12 2004 og den 9/4 2005.

Den 20/2 2006 modtog selskabet slutattest, hvoraf det fremgår, at klageren i forbindelse med de anmeldte ulykkestilfælde beskadigede bl.a. nakke, skulder, lænd og ben.

Selskabet indhentede herefter ortopædkirurgisk speciallægeerklæring. Af erklæringen, der er dateret 8/5 2006, fremgår bl.a.:

"***Tidligere***
…
I 2000 faldt patienten og tog fra med højre hånd.
Patienten faldt igen herefter og slog højre 1. tå.
Det drejer sig i begge tilfælde om forsikringssag, endende op med 5 procent for smerter i håndleddet, hvor der ikke var noget brud og fik 5 procent mén på grund af smerter i højre første tå.

Aktuelle

D. 11. december 2004 er det regnvejr og patienten glider foran sit hus og lander på højre side. Der er ingen blødning og ingen ekskoriationer.
Går til egen læge d. 7. januar og der skrives i diagnosefeltet, at patienten har fået kontusion af nakke og højre skulder samt regio lumbalis og højre underekstremitet.
Patienten har selv inden kontakten med egen læge foranstaltet fysioterapi, som primært fokuseres på nakken og højre skulder (patienten er højrehåndet). Der bliver manipuleret og der gives øvelser.
Patienten finder tilstanden stationær inden det nye uheld, som sker i april 2005, hvor patienten er turist i Paris og falder over en brostenskant.
Falder forover og tager fra med hænderne. Forvrider desuden højre knæ.
Kontakter egen læge d. 19. april 2005 og lægen skriver i diagnosefeltet hæmatoma extremitas inf. dxt., idet der var en stor blodansamling ved højre knæ. Anfører desuden at højre skulder og arm er slået igen. Egen læge giver støttebind til knæet, smertestillende og ellers ingen behandling.
Tilstanden bliver stationær.
…

Aktuelle klager

Angiver at 5 ud af 7 dage føles hovedet tungt og patienten bliver meget træt.
Af og til kan der være smerter i højre side af nakken.
Af og til, men sjældent kan der være snurren i venstre arm, dette kommer mest om natten.
Kan ikke sove på maven mere.
Anfører desuden også hovedpine 5 ud af 7 dage.
Anfører nedsat bevægelighed i højre skulder.
Kan godt klare analtoilette, men manden skal hjælpe med at rede håret.
Føler at højre skulder er forslået og øm, angiver nedsat bevægelighed, kan ikke grave mere i sin have (det er ikke håndleddets skyld). Hele armen føles træt.
Stort set ingen klager fra højre knæ mere.

Objektivt

53-årig kvinde, som fremtræder upåfaldende, er noget overvægtig, 85 kg, 167 cm (begge tal opgivet).
Stående bagfra er benene lige lange.
Der er lordose, som rettes noget ud ved fremadfældning.
Finger-gulv-afstand ca. 25 cm.
Sidebøjning er alderssvarende.
Der angives ingen specifikke ømheder i thorakal- og lumbaldelen.
Nakken bevæges ligeledes frit, roterer 70 til siderne, hage-bryst-afstand 1,5 cm, sidebøjer 30.
Der angives ømhed svarende til nogle af torntappene.
Der er ømhed svarende til de højere paraspinalmuskler.
Overekstremiteter: Der er lidt svind på højre overekstremitet, 34 cm mod 36 cm på venstre side, underarme ens 37,5 cm.
Højre skulder bevæges ud-op til 180, udadroterer 70, alt ens.
De specifikke tests er negative (impingement, apprehension O'Brian's test).
Der er ikke noget svind, ingen ømhed af AC-leddene.
Der er let ømhed svarende til sulcus deltopectoralis.

Albuerne bevæges -5/bløddele, supinerer/pronerer ens og frit.
Håndleddene bevæges ligeledes frit, egal kraftigt håndtryk (det er svært at se hvad de tidligere mén-procent er givet for).
Underekstremiteter:
Hofterne bevæges fuldstændig frit.
Knæene ligeledes O/bløddele, ingen løshed, ingen ømhed ved palpation på højre side. Ingen tegn til traumefølger.
Højre storetå bevæges ligeledes frit (det er lidt vanskeligt at se, hvad der er givet 5 procent mén for tidligere).
Neurologisk undersøgelse er med livlige reflekser alle steder, ingen føleforstyrrelser, ingen pareser.

Resumé og konklusion
53-årig kvinde vurderes med henblik på følger efter 2 fald, hvor patienten får en forstrækning ? i højre side af nakkemuskulaturen og falder ned på højre skulder, som efterfølgende er øm og får ved andet traume et hæmatom medialt på højre knæ.
Der er ingen mén fra højre knæ, hvor der er normale objektive fund og ingen klager.
Svarende til højre skulder angives denne at være øm og med nedsat funktion.
Der er ømhed svarende til processus spinosi i nakken.
Neurologisk undersøgelse er med livlige reflekser alle steder, ingen føleforstyrrelser, ingen parese.
Der er således beskedne følger efter faldtraumerne, der har ikke været noget brud, der er ingen tegn til rodkompression, ingen prolaps i halscolumna.
Sagen må kunne afgøres."

Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 1/6 2006.

I klagerens skrivelse af 13/6 2006 til selskabet hedder det:

"Som oplyst har jeg næsten dagligt smerter i højre arm/skulder og højre side af hals/nakke samt hovedpine, træthed og koncentrationsbesvær, og som følge af dette må jeg fylde mig med smertestillende medicin. Efter faldet i 2004 føles det som om muskulaturen i nakke/hals ikke kan holde hovedet rigtigt på plads hvorfor jeg også jævnligt må gå til fysioterapeutisk behandling/manipulering for at få sat det på plads. … Betragtes dette som beskedne gener ??? Sådan føler jeg ihverttilfælde ikke.

Udover dette vil jeg samtidig bemærke de oplysninger speciallægen iøvrigt har givet. Som jeg læser det er lægen blevet bedt om at vurdere årsagssammenhæng og eventuelle mén efter faldtraumer d. 11 dec. 2004 og 9 april 2005,- og intet andet. Af ukorrekte oplysninger kan bl.a. nævnes.

1. Jeg glider ikke foran eget hus, men uden for feriebolig på Gran Canaria, hvor der efter et voldsomt regnvejr er meget vådt og fliserne derfor er glatte. Får iøvrigt ildebefindende i løbet af natten.

2. Ved faldet i april 2005 forvrider jeg ikke knæet som lægen skriver, men falder med knæet direkte ned på brosten. Får en voldsom hævelse efterfølgende stor blodansamling i knæ og fod.

3. Til spørgsmålet om indtagelse af spiritus var mit svar: et glas en gang imellem.

4. Lægen skriver i. forb. med spørgsmålet om jeg kan passe min have, at jeg ikke mere kan grave i den (det er ikke håndleddets skyld). Jeg har ikke kunnet grave i haven siden mine skader på højre håndled og da slet ikke nu efter skaden på nakke/skulder.

Jeg undrer mig også over at lægen stiller spørgsmålstegn omkring mine tidligere skader på højre håndled og højre storetå. Jeg har stadig mange smerter i mit håndled og kan ikke bruge hånden optimalt uden at få yderligere smerter. Har nyligt fået tildelt hjælpemidler fra kommunen for at afhjælpe dette.

Vedr. højre storetå har jeg også dagligt mange smerter og opsøger derfor en ortopædkirurg for ca. 1 år siden, med henblik på indlæg til afhjælpning af dette. Han siger at det ikke vil kunne hjælpe, men anbefaler gigt medicin eller fjernelse af storetåled.

Når lægen i begge tilfælde skriver at; han har svært ved at se hvad de tidligere ménprocent er givet for, føler jeg at han ikke alene betvivler rigtigheden af mine udsagn om smerter i forb. med disse skader men også 'hæver' sig langt op over tidligere sundhedspersonales, undersøgelser og vurdering af disse, ja måske endda stiller spørgsmålstegn ved Alm. Brands lægekonsulents kompetence i forb. med afgørelsen af dette.

På grundlag af ovenstående anmoder jeg hermed Alm. Brand om at tage sagen op til revurdering, og venter derfor at høre fra Dem."

Ved skrivelse af 28/6 2006 til klageren fastholdt selskabet det tidligere meddelte afslag på forsikringsdækning.

Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af klageskemaet fremgår:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Jeg har stadig smerter i h. arm, samt nakke skulder (evt. piskesmæld er ikke blevet undersøgt for det) syntes lægen har været useriøs, også ifob. med hans ukorrekte og unødvendige vurderinger.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
En grundig undersøgelse, ikke mistænkeliggørelse, - samt evt. erstatning for smerter i arm nakke skulder. Rette fejl som læge har udtalt."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 21/8 2006 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår bl.a. af speciallægeerklæringen fra S.S.H., at der er fri bevægelighed i nakken og ømhed i nogle torntappe, samt i de højere paraspinalmuskler. Der er lidt svind på højre overekstremitet. Der er let ømhed i højre skulder, samt normal bevægelighed. Albuerne bevæges ens og frit.

Samlet set viser den objektive undersøgelse, at der kun er yderst beskedne fund efter skaderne den 11. december 2004 og 9. marts 2005. Samtidig fremhæver speciallægen, at der ingen mén er efter skaden på højre knæ og at den neurologiske undersøgelse viser normale forhold.

Speciallægen konkluderer, at der kun er beskedne gener efter de to faldskader.

Det er derfor svært, med méntabellen i hånden, at se hvorledes de to skader hver for sig, skal kunne fastsættes til 5 % eller mere.

Endelig skal vi ikke undlade at bemærke at 2 skader, som vi tidligere har udbetalt erstatning for, ikke længere kan verificeres."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Afsnit 3. Dækninger**
…
Nr. 2. Invaliditetserstatning (ménerstatning)

2.1.
Såfremt et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, her forsikrede ret til erstatning, såfremt den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 % varigt mén …

Méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens mén-tabel på skadetidspunktet …
Voldgift
Méngradens størrelse skal - hvis en af parterne forlanger det - fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Arbejdsskadestyrelsens gebyr betales af den part, der ønsker styrelsens udtalelse. Såfremt der fastsættes en højere méngrad end den af Alm. Brand fastsatte, betales gebyret altid af Alm. Brand."

Nævnet udtaler:
Uanset de af klageren påberåbte fejl og mangler ved den udarbejdede speciallægeerklæring finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at iværksætte endnu en speciallægeundersøgelse.

Spørgsmålet om størrelsen af de méngrader, der er en direkte følge af ulykkerne, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at méngrader på 5 % eller mere ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således, at der ikke er tilvejebragt grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen