772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.885:

xxx xx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har hus- og grundejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved deres advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for en anmeldt stormskade samt følgeskade.

Selskabet har delvist dækket det anmeldte forhold. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade som følge af slid og ælde samt manglende vedligeholdelse.

Det fremgår af sagen, at selskabet fra klagerne modtog anmeldelse om, at der den 8/1 2005 var sket stormskade på den forsikrede ejendoms tag.

Ejendommen blev efterfølgende besigtiget flere gange af selskabets bygningstaksator. I forbindelse hermed konstaterede taksatoren skader på taget samt på stukloft og vægge. De konstaterede forhold blev fotograferet.

Ifølge det af selskabet oplyste vurderede taksatoren på baggrund af sine observationer, at taget er fra opførelsesåret 1916. Det er taksatorens opfattelse, at skifertaget er udtjent, og at det er med utætheder på grund af almindelig slid og ælde. Ifølge taksatoren er taget tidligere forsøgt tætnet med tjære. Uanset tagets tilstand anerkendte taksato-

ren, at der var sket en mindre dækningsberettigende stormskade på taget. Taksatoren afviste imidlertid at dække forhold, som alene skyldes slid og ælde samt manglende vedligeholdelse.

Den 4/2 2005 modtog selskabets taksator et af F. Tømrer & Snedker ApS udfærdiget overslag dateret 3/2 2005. Ifølge overslaget ville udbedringen af de anerkendte skader på taget beløbe sig til 18.658,75 kr. inkl. moms. Overslaget inkluderede følgende poster: skiferplader, lyskuppel, rygninger, høvlet forskalling, pandeplade lysplade, B5 eternitplader, søm og skruer samt monteringstimer. Taksatoren godkendte overslaget ved modtagelsen. Reparationen blev efterfølgende udført af F. Tømrer & Snedker ApS.

I skrivelse af 22/2 2005 fra selskabets taksator til klagerne hedder det:

> "Jeg har den 02.02.2005 besigtiget tagskaderne på Deres ejendom. Den 04.02 har jeg givet accept til F. Tømrer & Snedker v. J.T.s reparationsoverslag.
> I dag d. 22.02 oplyser J.T., at han ikke pt. kan fremskaffe tagrygninger - men når han får disse hjemskaffet kører han straks ud og laver reparation iht. … overslag.
>
> Med hensyn til skaden på stukloft og vægge i Deres stuer. Stukloftet bærer præg af at der er tale om gamle gule revner. Ligeledes med indvendig side af ydermur. Skaden skyldes sandsynligvis at der med tiden er fremkommet utætheder i skifereternittaget, hvis levetid må anses for at være tæt på udtjent på grund af alder (80-100 år).
> Skaden på loft/vægge i Deres stuer har ikke årsagssammenhæng med stormen 8.1.2005 på Deres skiftereternittag - og ej heller i dec. 2004.
> Skaden på Deres lofter/vægge i stuen afvises hermed."

Den 24/5 2005 rettede klagerne henvendelse til selskabet og oplyste, at der var utætheder i taget.

Medio juni 2005 modtog selskabet skrivelse fra klagerne, som tillige kontaktede selskabet telefonisk. Klagerne oplyste bl.a., at der som følge af utæthederne i taget var sket vandskade. Endvidere oplyste de, at taget efter deres opfattelse havde lettet sig under stormen.

Den 6/9 2005 tilskrev klagernes advokat selskabet, idet hun ønskede oplysninger om sagen.

3. 69.885

Af taksatorens skrivelse af 9/9 2005 til klagernes advokat fremgår:

> "Jeg kan oplyse at afdækning og reparation af tagskader er udført af F. Tømrer & Snedker. Jeg har ved besigtigelsen af tagskaden bekendtgjort vores kunde med, at vi kun dækker, de skader, som stormen har forvoldt, se endvidere … brev til kunden. Jeg har dd. bedt J.T. fra F. Tømrer & Snedker om at kontakte kunden for besigtigelse af den udførte reparation."

Reparatøren - F. Tømrer & Snedker ApS - besigtigede herefter ejendommen. I skrivelse af 18/10 2005 fra reparatøren til selskabets taksator hedder det:

> "Efter gennemgang af tagkonstruktion efter stormskade, vurderes det at fugtskader/ vandskade på loft i stue og værelse ikke har noget med stormskaden at gøre, men derimod alderen på taget/skotrenden, ifølge kundens forklaring har tagkonstruktionen løftet sig under stormen, kunden er meget oprevet over at dette ikke er bragt i orden, hvis dette skal bringes i orden skal der et helt nyt tag til."

I e-mail af 27/10 2005 fra selskabets taksator til klagernes advokat hedder det bl.a.:

> "Kunden har fået rep. de tagskader på beboelse (skifertag) og musikstudie (eternitplader og ovenlysvindue) der var forårsaget af stormen 8.1.2005. Kundens skifertag … er 80-100 år gl. og er forsøgt tætnet med tjære. Som tømrer anfører er hovedårsagen til vandindtrængning at skotrenden er utæt, hvilket efter så mange år ikke er unormalt! Som tidl. nævnt i brev til kunden skyldes de mange gule skjolder på loft og vægge i stue/værelse at vand gennem en årrække er sivet ind via utætheder primært fra skotrenden. De skader som hidrører stormen er udbedret. Den fortsatte vedligeholdelse af taget er ejerens opgave."

Den 11/11 2005 rettede klagernes advokat skriftlig henvendelse til selskabets bygningstaksator. Selskabets cheftaksator besvarede henvendelsen ved skrivelse af 13/1 2006, hvoraf følgende fremgår:

> "Reparationerne efter stormskaden synes at være o.k.. At der muligvis stadig kan være nogle utætheder i taget, skyldes alene slid og ælde på det meget gamle skifertag, og muligvis lidt utætheder ved skotrenden.
>
> Vandskaderne i stuer skyldes sandsynligvis den utætte skotrende, som ikke er en følge af stormen, men en ren vedligeholdelse. Jeg vil dog ikke påstå, at disse skader ikke kan være forværret i forbindelse med stormen.
>
> Jeg vil derfor, anerkende erstatning for udbedring af vandskaderne i stuerne. De bedes foranledige hjemtagelse af tilbud på udbedring af disse, og indsende dette til mig til godkendelse forinden arbejdet påbegyndes."

Klagerne ansøgte herefter om fri proces til en påtænkt retssag mod det indklagede selskab. Efterfølgende blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klagerne har ved deres advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at "udbedre mangler ved taget", ligesom det er forpligtet til at "udbedre følgeskaderne i forbindelse med vandindtrængningen fra det utætte tag".

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 15/9 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Ved vores besigtigelser, er der ikke konstateret tegn på forskydninger eller andre tegn på at taget har været lettet under stormen. Det er alene konstateret, at taget er i generelt dårlig stand på grund af almindelig slid og ælde.
> …
> Vi har … endnu ikke modtaget overslaget for udbedring af vandskaderne. Vi forventer at klageren sender overslaget direkte til vores taksator.
> …
> Selskabet har betalt for den skade der er sket i forbindelse med stormvejret den 8. januar 2005. At taget fortsat har utætheder på grund af almindelig slid og ælde samt manglende vedligeholdelse, er ikke omfattet af den tegnede forsikring, jf. betingelsernes afsnit 02.05, punkt 2.3."

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder fotos af de anmeldte forhold.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. Hvilke skader er dækket**
> Forsikringen dækker direkte skade på det forsikrede ved
> …
> 2.3. storm, skypumpe, snetryk og samtidig forvoldt skade forårsaget af sne eller vand fra nedbør, der er en umiddelbar føle af en af forsikringen omfattet skade på bygning,
> **bortset fra**
> …
> 2.3.2. *skade som følge af alder og brug, tæring eller mangelfuld vedligeholdelse*."

Nævnet udtaler:

Selskabet har dækket nogle af de konstaterede skader på den forsikrede ejendoms tag. Endvidere har selskabet - forud for sagens indbringelse for nævnet - givet tilsagn om dækning af vandskaden. Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet det ikke

sandsynliggjort, at klagerne har krav på yderligere erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen