768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.888:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets anerkendelse af en skade på en modparts bil efter et anmeldt færdselsuheld den 9/12 2005, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klagerens bil er en VW Polo. Modpartens bil er en Toyota Corolla.

Selskabet har i skrivelse af 21/8 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens faktiske omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Fra modpartens forsikringsselskab ... har vi den 25. januar d.å. modtaget en henvendelse, hvor de forespørger om vi kan anerkende erstatningspligten for den skete skade, idet de anfører at ansvaret for uheldet påhviler vor forsikringstager, idet han påkører modparten, der holder stille for rødt lys.
>
> Vi har på baggrund af modpartens erstatningskrav bedt vor forsikringstager indsende anmeldelse vedr. uheldet opståen.
>
> Af vor parts anmeldelse fremgår det, at i forbindelse med en nedbremsning for rødt lys, rammer forsikringstageren den foranholdende. Af forsikringstagerens forklaring fremgår det videre, at påkørslen sker med meget lav hastighed, mellem 5-0 km/t, ligesom forsikringstageren anfører at han kun rammer modpartens kofanger meget let i højre side. Forsikringstageren har i sin medsendte forklaring videre anført, at skaderne på modpartens bil ikke var i overensstemmelse med de faktiske skader forvoldt ved uheldet.

Vi har efterfølgende bedt modpartens forsikringsselskab tilsende os kopi af anmeldelse og taksatorrapport vedr. skaderne på modpartens bil i forbindelse med uheldet.

Det fremgår af modpartens forklaring, at vor forsikringstager påkører modparten på bagpartiet, mens modparten holder tilbage for rødt lys. Af taksatorrapporten, der vedrører modpartens bil, fremgår det at reparationen vedrører bagpanel/bagkofanger. Reparationen beløber sig til kr. 7.643,29, og er i overensstemmelse med taksatorens opgørelse.

Vi har herefter i brev af den 17. marts d.å. meddelt forsikringstageren, at da han har ramt modparten bil på bagpartiet, har vi ikke nogen mulighed for at afvise erstatningskravet, da dette vedrører bagkofanger og bagpanel.

Forsikringstageren har efterfølgende klaget over afgørelsen, samt udbedt sig kopi af modpartens skadeanmeldelse.

Efter vor fremsendelse af de ønskede bilag, har forsikringstageren efterfølgende meddelt os at han fortsat ikke kunne acceptere vor afgørelse.

Overfor nævnet må vi fastholde, at det fulde ansvar for uheldet påhviler vor forsikringstager, idet det er ubestridt, at han påkører modpartens bil på bagpartiet.

Modpartens forsikringsselskab har efterfølgende besigtiget skaderne på bilen, og af taksatorens rapport fremgår det, at skaderne vedrører bagkofanger og bagpanel.

Såfremt Codans taksator havde vurderet, at skaderne på modpartens bil ikke hørte sammen, ville han have opgjort skaderne i flere rapporter.

Når taksatorens opgørelse således stemmer overens med det område, hvor vor forsikringstager har påkørt modparten, har vi ikke nogen mulighed for at føre bevis for at skaderne ikke er opstået ved det pågældende uheld.

Vi henviser i øvrigt til nævnets kendelse nr. 67.190, der er analog med denne sag.

Overfor nævnet må vi således fastholde vor afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 4/9 2006 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis vil jeg gerne slå fast det grundlæggende forsikringsmæssige princip, som jeg i mit arbejde arbejder efter, om 'at det er skadelidtes pligt at bevise eller i det mindste at sandsynliggøre sin skade'. Dette grundlæggende princip synes GF-Forsikring A/S ikke at efterleve eller kende, når man gennemlæser selskabets skrivelse.

At GF-Forsikring A/S i sit brev henviser til en af ankenævnet truffen afgørelse (sag 67.190) i en sag, der i nogen grad, efter selskabets opfattelse, ligner min sag, er ikke ensbetydende med, at denne i fuldt omfang kan bruges ved indeværende sag.

Jeg går ud fra, at der i sagen 67.190 foreligger en fuldstændig skadesopgørelse foretaget af de involverede parter efter uheldet, og som man er enige om. I indeværende sag er der aldrig - på grund af modpartens uvillighed trods lovning herom - foretaget nogen egentlig skadesopgørelse.

Jeg er ikke villig til gennem min forsikring at betale for nogen skade, som jeg ikke har haft mulighed for på en professionel måde at besigtige.

Jeg skal anføre og henvise til den *udførlige beskrivelse af hændelsesforløbet 2006.12.09* til min skadesanmeldelse; at jeg *ikke* har haft mulighed for nærmere at besigtige - trods løfte herom fra modparten - de 'påståede skader'. GF-Forsikring A/S henviser i sit brev til modpartens skadesanmeldelse. Denne er meget mangelfuld og siger overhovedet intet om karakteren af de 'påståede skader'. Denne anmeldelse kan derfor ikke tages til indtægt for GF-Forsikring A/S' påstand.

Jeg skal endvidere henvise til, at min bil - som anført i den *udførlige beskrivelse af hændelsesforløbet 2006.12.09* til min skadesanmeldelse - *ikke* fysisk er i stand til at forvolde den 'påståede skade'. Desuden er der i min kofanger en bred fordybning (nummerpladen) i midten, altså ingen fremspringende punkter.

I brevet fra GF-Forsikring A/S savner jeg desuden oplysninger om modpartens taksator med henvisning til den *udførlige beskrivelse af hændelsesforløbet 2006.12.09* til min skadesanmeldelse - var blevet informeret om den berettigede tvivl om, min bil kunne have forvoldt 'den påståede skade' i midten og i højre side af modpartens kofanger. Den 'påståede skade' i højre side - hvor jeg ramte - var kun nogle mere eller mindre afrevne malingsflager. Der kan være berettiget tvivl om disse malingsflager overhovedet var forårsaget af min 'påkørsel' eller var fremkommet ved en forsøgt opmaling af kofangeren med en forkert malingstype. Den 'påståede skade' i midten af modpartens bagparti var - som anført i den udførlige beskrivelse af hændelsesforløbet 2006.12.09 til min skadesanmeldelse - en typisk gammel skade, hvilket kunne ses på materialets brudflader."

Efterfølgende er selskabet og klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser dateret 18/9 og 2/10 2006.

Nævnet har fået forelagt sagens akter.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, må nævnet som ubestridt lægge til grund, at klageren påkørte modpartens bil bagfra med skade til

følge. Modparten - eller modpartens kaskoforsikringsselskab - kan herefter rette krav direkte mod klagerens forsikringsselskab, idet dette som ansvarsforsikrer for klagerens motorkøretøj hæfter direkte over for skadelidte eller dennes forsikringsselskab. Klagerens forsikringsselskab bærer procesrisikoen og kan derfor også - selv om klageren måtte være uenig - i forhold til modparten og dennes forsikringsselskab afgøre skyldspørgsmålet og erstatningspligtens omfang.

Det indklagede selskab har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af taksator, der må anses for særlig sagkyndig til at opgøre bilskader. På grundlag af de tilvejebragte oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering faktisk hidrører fra det omhandlede uheld, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt. Således som sagen foreligger oplyst finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson