772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.889:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i tilknytning til en årsrejseforsikring har tegnet afbestillingsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at sygdommen, der førte til rejsens afbestilling, ikke var i en stabil god fase de sidste to måneder inden forsikringens ikrafttræden.

Den 27/1 2006 bestilte klageren og hans hustru sammen med flere andre en rejse til Lissabon med planlagt afrejse den 25/5 2006. Hele rejsen blev betalt den 2/2 2006.

Den 22/5 2006 modtog selskabet fra klageren telefonisk meddelelse om, at han og hustruen havde været nødsaget til at afbestille rejsen, fordi han havde haft et ildebefindende og nu af egen læge var indstillet til nærmere undersøgelse af ukonstant hjerterytme. Selskabet fremsendte herefter en lægeattest til klageren, som hans egen læge skulle udfylde og returnere til selskabet.

Den 26/5 2006 modtog selskabet lægeattesten retur i udfyldt stand. Af attesten fremgik bl.a., at første konsultation fandt sted den 18/5 2006. Lægen oplyste, at det drejede sig

om sygdommen "besvimelse". Endvidere oplyste lægen bl.a., at klageren tidligere havde haft samme sygdom den 12/12 2005 [10/12 2005], hvor han ligeledes besvimede med indlæggelse på V. Sygehus til følge. Det fremgik desuden af erklæringen, at klageren var blevet henvist til Holter-monitorering.

På baggrund af de modtagne oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 3/7 2006. Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvilket han den 5/7 2006 telefonisk meddelte selskabet. Herefter fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, ligesom sagen flere gange blev revurderet af selskabets lægekonsulent. Klagerens indsigelser resulterede imidlertid ikke i ændring af afgørelsen.

I forbindelse med selskabets behandling af sagen afviste klageren at fremlægge journaloplysninger fra egen læge og V. Sygehus. Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren imidlertid fremlagt udskrivningsepikrise fra V. Sygehus samt erklæring fra egen læge.

Af udskrivningsepikrise dateret 12/12 2005 fremgår:

> "Udskrivelsesstatus
> Årsag til indlæggelsen
> Pt. er indl. via skadestuen på grund af lipotymi. [besvimelse]
> Pt. er kendt med atrieflimmer og i Marvanbehandl. for dette.
> Forud for indl. har pt. haft mavesmerter, diarre og opkastninger, intet har været blodtilblandet.
> Herinde finder vi pt. forholdsvis upåvirket.
> Telemetri over 2 døgn viser AFLI med frekvens mellem 76 og 121.
> På intet tidspunkt ses andre former for arytmier og egentlige pauser.
> Herinde er pt. en enkelt gang febril med temp. på 38,6.
> Herefter falder temp. spontant, og ligeledes er der en episode med CRP på 74, som spontant dagen efter er faldet til 34, da leukocytter samtidig også er normaliseret iværksættes ingen antibiotikabehandl.
> Rtg. af thorax viser grænseektatisk cor, ellers i.a.
> Ved udskr. er pt. velbefindende.
> Har ikke haft nogen svimmelhedstilfælde eller synkoper.
> Medicin ved udskrivelsen.
> Enterokaps. Lanzo 15 mg x 1 dagl.
> Tabl. Pamol 500 mg 1 gram p.n.
> Tabl. Marevan efter skema.
> Serologisk er der ved udskr. en InR på 1,8.

> Dermed i 2 dage er pauseret på grund af en InR over 3.
> Normale væsketal.
> Normal hæmatologi og som sagt en marginalt forhøjet CRP til 34. Pt. er inf. om at få kontrolleret sine infektionstal sidst på ugen hos egen læge.
> Såfremt pt. begynder at få tilfælde med enten besvimelser, nærbesvimelser eller svimmelhed, bør kontakte egen læge og evt. henv. til en Holtermonitorering/R-monitorering."

I erklæring af 26/7 2006 fra klagerens egen læge hedder det bl.a.:

> "Undertegnede er pt.s læge og kan oplyse, at han var indlagt på V. sygehus d. 12.12.05 med et enkeltstående besvimelsestilfælde, forårsaget af et maveonde med diare og opkastninger. Man fandt ikke nogen årsag til besvimelsestilfældet under indlæggelsen, og pt. skulle blot kontakte egen læge igen, hvis der kom fornyet tilfælde.
> Pt. havde så d. 18.5.06 et kortvarigt besvimelsestilfælde i hjemmet, som ikke gav anledning til indlæggelse, men henvisning til Holtermonitorering, som vi ikke har fået svar på endnu.
> Da pt. bestilte rejsen, havde han som nævnt haft et besvimelsestilfælde d. 12.12.05, enkeltstående, var gået helt over, alt var stabilt, man kan derfor ikke sige, at sygdommen, hvis man kan tale om en sådan, ikke var i stabil fase ved bestilling af rejsen.
> Pt. har kendt atrieflimren siden 2002, som ikke giver anledning til nogen problemer. Er blot i blodfortyndende medicin med Marevantabl."

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at yde forsikringsdækning for den afbestilte rejse til Lissabon.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerens sygdom ikke var i en stabil god fase i to måneder forud for forsikringens ikrafttræden.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Definitioner**
> ...
> **Akut syg/sygdom**
> Ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i forsikringsperioden. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før forsikringen er trådt i kraft.
> ...
> **15 Afbestillingsforsikring**
> …
> **15.1 Omfang**
> Forsikringen dækker, hvis forsikrede ikke kan rejse på grund af:

15.1.1 At forsikrede bliver *akut syg*/kommer til skade og bliver indlagt på hospital eller af læge bliver ordineret sengeleje.

…

15.2 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke:

…

15.2.2 Hvis forsikredes sygdom/tilskadekomst i de sidste 2 måneder inden forsikringen træder i kraft ikke var i en *stabil god fase*.

…

16 Fællesbetingelser

...

16.3 Forsikringsperiode

...

For afbestillingsforsikring gælder:

...

16.3.5 For den enkelte rejse træder forsikringen i kraft, når forsikrede har bestilt en udlandsrejse, dog tidligst når depositum er betalt."

Nævnet udtaler:

Klageren har kendt hjerterytmeforstyrrelse (atrieflimren). Han blev efter et besvimelsestilfælde den 10/12 2005 indlagt til observation på V. Sygehus. Ved udskrivelsen blev han opfordret til at søge egen læge, såfremt han igen besvimede. Egen læge blev samtidig hermed opfordret til eventuelt at henvise til Holter-monitorering, såfremt klageren fik et nyt besvimelsestilfælde.

Rejsens fulde pris blev betalt den 2/2 2006, hvorfor forsikringen trådte i kraft på denne dato. På dette tidspunkt havde klagerens lidelse ikke været i en stabil god fast i 2 måneder. Den 18/5 2006 besvimede klageren igen. Han blev i forlængelse heraf tilset af egen læge, som henviste ham til Holter-monitorering.

Henset til ovennævnte forløb finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den afbestilte rejse til Lissabon.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen