768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.890:

xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxxx xx xx xxx
xxxx xxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt hendes fulde erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret den 6/3 2006.

I klagerens skadeanmeldelse af 11/3 2006 hedder det bl.a.:

> "**Beskrivelse af hændelsesforløbet**:
> Jeg kommer kørende af U.høj i R., som er en smal og trafikeret vej. Der holder biler på begge sider af vejen i parkeringsbåse, som går helt ud til vejkanten. Pludselig åbner modparten bildøren helt op og stiger ud. Jeg må bremse for ikke at ramme ham, da både modparten og bildøren er ude på vejbanen. Der kommer modkørende bilister. På grund af det glatte føre, kan bilen ikke bremse og for ikke at ramme modparten selv eller modkørende drejer jeg til højre og rammer bagenden af modpartens bil. Ulykken kunne på ingen måde være undgået, da modparten åbner bildøren ud til den vejbane jeg kommer kørende i. Modparten vil være blevet ramt hvis ikke jeg havde forsøgt at bremse."

Af modpartens uheldsbeskrivelse fremgår bl.a.:

> "Jeg holder parkeret i parkeringslommen, og står ved siden af bilen, og venter på at der bliver fri bane. Så jeg kan gå over.
> Der kommer ca. en 4-6 biler. Den ene K.H. 'vælger' desværre at ramme min bil i venstre side bag, men til hendes forsvar skal det også siges at der var ekstremt spejlglat den morgen."

2. 69.890

Et vidne har i erklæring af 31/5 2006 anført:

> "Jeg står uden for J.P. B. Da en blå Fiat Uno ført af en dame, påkører en lys Mercedes der holder parkeret i en parkeringsbås. Manden fra Mercedes'en står ved siden af bilen, og venter på at komme over gaden.
>
> Efter uheldet, gik jeg over til de to involverede parter, og damen vedtog sig hele skylden, da det, som sagt var hende der kørte op i bagenden af Mercedes'en. Mercedes'en holdt desuden lovlig parkeret i en bås."

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte selskabet klagerens ansvar for det omhandlede færdselsuheld, hvilket blev meddelt klageren ved skrivelse af 22/6 2006.

Klageren var utilfreds med afgørelsen, hvorfor hun ved skrivelse af 1/7 2006 anmodede selskabet om at revurdere sagen. I skrivelsen hedder det:

> "Der står som begrundelse for afgørelsen, at der er vidnefast på, at jeg kørte ind i modpartens parkerede bil og dette grunden til at jeg får hele skylden. Dette har jeg på intet tidspunkt påstået at jeg ikke gjorde, men jeg troede man vil se på årsagen til at jeg gjorde det. Som jeg beskriver, var det for ikke at ramme manden selv. Jeg begyndte at bremse, da modparten steg ud af bilen og bildøren og modparten selv var ude på kørebanen. Som der også var beskrevet, var vejføret glat og under normale vejforhold kunne jeg have klodset bremsen og sikkert redet både mand og bil. Grunden til jeg mener modparten har skylden, er at jeg har lært under min teori, at man ikke må åbne en bildør ud mod vejen, når der kommer kørende bagfra og at jeg samtidig har lært at man skal tage forbehold for vejret ved sine handlinger i trafikken. Men skal jeg betragte dette som, at jeg for eftertiden bare skal køre og ikke reagere på folks tåbeligheder??
> Vidnets udsagn om, at jeg skulle påtage mig hele skylden, er direkte løgn. Jeg gentog flere gange, at grunden til at jeg måtte bremse og kørte bag i modpartens bil, var for ikke at ramme ham, da han var ude på kørebanen!!
> Jeg kan betvivle vidnets udsagn, når manden ikke kan se forskel på en blå fait Uno og en grå Fiat Uno. Min bil er grå og vidnet beskriver den som blå!!!
>
> Jeg kan på ingen måde forstå, at man ikke ser på årsagen til hændelsen og er meget interesseret i at vide, hvordan jeg undgår en lignende situation udover at undgå at færdes på vejene?"

Uanset det af klageren anførte fastholdt selskabet afgørelsen. Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at alene modparten er ansvarlig for det anmeldte færdselsuheld.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i skrivelse af 16/8 2006 bl.a. anført:

> "Som det fremgår, er der enighed om, at klager har påkørt modpartens parkerede bil, men klager og modparten er ikke enige om, hvorvidt modparten steg ud af bilen, da klager kom kørende, så hun var nødt til at bremse og undvige for ikke at påkøre modparten.
>
> Da der er uenighed mellem parterne, har vi valgt at lægge vidneerklæringen til grund for vurdering af ansvaret, og da vidnet har oplyst, at modparten stod ved siden af sin bil, og afventede fri bane for at komme over på den anden side af vejen, da klager påkørte modpartens bil, har vi anerkendt erstatningspligten for skaden på modpartens bil.
>
> Af Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød' fremgår det af punkt 15, at det fulde ansvar for en påkørsel af en parkeret bil påhviler den kørende part."

Efterfølgende er parterne fremkommet med yderligere bemærkninger i skrivelser til nævnet.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det ikke finder grundlag for at tilsidesætte vidnets forklaring. Da vidneforklaringen understøtter den af modparten afgivne forklaring, må nævnet lægge til grund, at uheldet er sket som beskrevet af modparten og vidnet. Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der er i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

4. 69.890

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson