772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.891:

xxxx xxxx xxxxxx
xxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede bil er en Peugeot 106, 1,6 Rallye, årgang 1994.

Selskabet har i skrivelse af 15/9 2006 til nævnet nærmere redegjort for sagens omstændigheder og selskabets stillingtagen således:

> "Klagen er opstået i forbindelse med, at vi har afvist at betale erstatning efter et anmeldt tyveri af klagers bil mellem den 7. og 8. maj 2006 fra p-pladsen ved V…gade.
>
> Klager tegnede en kaskoforsikring på bilen pr. 1. maj 2006 med hans mor som bruger, og ham selv som ejer af bilen.
>
> Bilen har klager tidligere haft forsikret i Tryg, men kun med lovpligtig ansvarsforsikring.
>
> Iflg. slutsedlen er bilen har købt i oktober 2005 for 47.000,- kr., selv om en tilsvarende bil iflg. www.bilpriser.dk kun burde koste mellem 25.000,- kr. og 27.100,- kr.

Han har ved et møde med vores skadeinspektør som er optaget på lydfil forklaret, at han havde købt bilen på afbetaling hos sælgeren.

Under mødet oplyste klager først, at han betalte 3.000 kr. pr. mdr. i afdrag, og at han ikke skyldte noget mere, men da vores skadeinspektør forelagde ham, at bilen så ikke kunne være betalt, da han kun havde haft den i ca. 7 mdr., så ændrede klager det til, at han betalte mellem 3.000 kr. og 5.000 kr. pr. mdr. afhængig af, hvor meget han kunne undvære.

Afdragene betalte klager kontant til sælger, men klager har ikke dokumenteret, at han har betalt pengene.

Hvis klager skulle have betalt bilen på 7 mdr., så skulle han betale ca. 7.000 kr. om måneden, og da klager har oplyst, at han var på kontanthjælp og fik 8.400 kr. udbetalt pr. mdr. lyder det ikke sandsynligt, når der også skal betales vægtafgift og forsikring (forsikringspræmien alene udgør ca. 2000,- kr. pr. mdr.).

Der efter oplyste klager, at ind i mellem betalte hans mor (hun oplyste vores skadeinspektør, at hun var pensionist - f. 1952), også noget til bilen, hvis klager manglede nogle penge, og hvis moderen havde nogle penge til overs.

Vores skadeinspektør er af den opfattelse, at der er tale om en fiktiv slutseddel, og det begrunder han med følgende:
1. Bilens pris er omkring 20.000 kr. højre end den normale købspris
2. Klager og hans mor har ikke økonomi til at købe så dyr en bil
3. Ud over denne bil har klager ca. 10 dage før tyveriet købt en Nissan Sunny fra 1991, selv om han ikke aldrig har taget kørekort.

På erklæring for stjålet/skadet køretøj har klager oplyst, at bilen havde kørt 115.000 km., og at der var lagt en ny motor i, som har kørt 170.000 km, men det stemmer ikke overens med oplysningerne fra A. Bilsyn, hvor det fremgår, at bilen ved sidste syn i august 2004 havde kørt 225.000 km, så bilen havde på skadetidspunktet kørt minimum det antal kilometer.

Der var iflg. klager kun 1 nøgle med til bilen, da han købte den, og han har derfor fået lavet en ny nøgle, så både han og hans mor havde en nøgle - begge nøgler er uoriginale.

Som det fremgår af billederne af nøglen, så ser nøglerne helt nye ud - der er ingen langsgående skureridser, som bilnøgler altid får, efter at have været brugt få gange i tændingslåsen, og der er ingen spor i plastikket efter en nøglering, til trods for at klager og hans mor har oplyst vores skadeinspektør, at nøglerne havde siddet i en nøglering.

Efter at vi havde afvist at yde erstatning for tyveriet, har klager fundet en nøgle mere (det til trods for, at han har oplyst, at han kun fik 1 nøgle med, da han købte bilen).

Om bilen har været til stede, eller om den allerede var forsvundet, da kaskoforsikringen blev begæret, har vi ingen mulighed for at vurdere, da vi ikke har besigtiget bilen inden tegningen, men det virker mistænkeligt, at klager anskaffer sig en anden bil, 10 dage før der bliver denne bil bliver meldt stjålet.

På baggrund af ovennævnte uoverensstemmelser har vi afvist at betale erstatning, da vi mener, at bilen er ført med rette nøgle (de 2 nøgler der var til stede er ubrugte), og klager har ikke godtgjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet han er af den opfattelse, at han har sandsynliggjort, at der er sket tyveri af bilen.

Nævnet har fået forelagt sagens akter, herunder den fremlagte fotomappe.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der - på det foreliggende grundlag - ikke er nogen anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen