768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.893:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling og selvrisikoopkrævning i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har ligedelt ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer. Som konsekvens heraf har selskabet opkrævet halv selvrisiko.

Klageren har i klageskrivelse af 24/7 2006 redegjort for sagen således:

> "Den 3. december hen under aften var jeg på vej fra N.gade mod D. Da jeg er kommet forbi afkørsel V.gade kommer der pludselig en bil i høj fart ind i rundkørselen, jeg kunne ikke nå at bremse hvorved jeg ramte modparten ved højre baghjul.
> Vi fortsatte begge hen mod D. hvor vi holdt ind i siden for at få aftalt skyld og udveksle navne.
> Modparten tog med det samme skylden for ikke at få blandet politiet ind i det. Han erkender at han ikke havde set mig og havde kørt med alt for høj fart ind i rundkørslen. Jeg fik oplyst hans forsikringsselskab (GF), og han telefonnr. for som han sagde, hvis rep. ikke er for dyr kan det bedre betale sig for mig at betale rep. frem for en selvrisiko. For en sikkerheds skyld skrev jeg også hans registreringsnr. op, Han underskrev herefter sedlen.
> ...
> I forbindelse med takseringen udfyldte jeg en anmeldelse på nettet og afleverede den sammen med de håndskrevne oplysninger fra uheldet, til Ford i Fredericia, hvor også underskriften fra modparten var på, så taksatoren kunne få den. Der kom ikke

nogen taksator har jeg senere fået oplyst, men der blev bare taget billeder af skaderne på bilen. Ford har smidt alle de afleverede papirer ud, da de ikke skulle bruges. Jeg regnede med at alt var i orden indtil jeg pludselig den 07.04.06 modtog en opkrævning fra Topdanmark på selvrisiko på kr. 1.601,00 ... Jeg kontaktede Topdanmark for at høre nærmere. Her fik jeg at vide at modparten ikke ville anerkende skylden, og i de tilfælde er det normalt at man så selv skal betale halv selvrisiko. Topdanmark havde altså anerkendt kravet fra GF uden at underrette mig om den afgørelse.

24.05.06 modtager jeg første rykker ... 28. april fik jeg tilsendt en kopi af modpartens anmeldelse ..., da jeg slet ikke kan genkende hændelsesforløbet, kontakter jeg min assurandør A.V., for at høre hendes mening (hun anbefaler at jeg ikke anerkender modpartens udlægning, hvilket jeg også ringer til Topdanmark og fortæller samtidig med at jeg skriver en mail ...)

08.06.06 modtager jeg rykker nr. 2 ...

15.06.06 sender jeg endnu en mail til Topdanmark ...

16.06.06 modtager jeg så en skrivelse at jeg skal kører sagen ved Ankenævnet for Forsikring, hvilket jeg ikke rigtigt forstår da jeg mener at Topdanmark har anerkendt et sagsforløb uden at orientere mig, men nu gør jeg det så for at få en afslutning på sagen. ...

Som I kan se på ... har jeg prøvet at tegne uheldsstedet, og som I kan se er der langt hen til D. hvor modparten påstår han holdt stille for en cyklist. Hvis han vitterlig havde holdt der ville jeg ikke kunne have ramt ham hvor jeg gjorde."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 19/1 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Klager oplyser i hans anmeldelse, at han kørte ad N.gade ind i rundkørslen, og her påkørte han modparten, der kom fra V.gade.

Af klagers rids fremgår det, at påkørslen er sket umiddelbart ud for indkørslen fra V.gade.

Modparten oplyser i sin anmeldelse, at han var på vej rundt i rundkørslen, og da han ville køre mod midtbyen, bremsede han op for en cyklist, hvorefter han blev påkørt bagfra på højre side af klager.

Som det fremgår øverst, så har vi forgæves forsøgt at få modparten til at kommentere klagers oplysninger om, hvor modparten kom fra, men dette er ikke lykkedes, og derfor har vi pga. de modstridende forklaringer om hvordan uheldet er opstået ligedelt ansvaret.

Vedlagte kendelse [AK 64.720] viser nævnets praksis i sager, hvor der er modstridende forklaring om, hvordan uheldet er sket i en rundkørsel."

Nævnet har fået forelagt det af klageren udfærdigede rids af ulykkestedet og de implicerede køretøjers placering i forbindelse med kollisionen.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder parternes skadeanmeldelser, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson