773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.899:

xxx xx xxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendoms undertag og indvendige vægge.

Selskabet har afvist at dække skaden på undertaget med henvisning til, at den primært skyldes slid og ælde. Skaden på indvendige vægge har selskabet afvist at dække med henvisning til, at den ikke er opstået på grund af storm, og at der ikke foreligger anden dækningsberettigende skade.

Selskabet har i skrivelse af 8/9 2006 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringstageren anmelder, at der er sket stormskade på et undertag den 8.1. 2005.
>
> Det blev oplyst at der ikke var sket skade på selve taget, da årsagen til skaden skyldes at nogle udhængsbrædder var taget ned, således at vinden havde kunnet komme op under selve tagbelægningen.
>
> Derfor bad vi vores stedlige taksator om, at foretage en besigtigelse af skadestedet.
>
> Ved besigtigelsen kunne vores taksator konstatere, at hele undertaget var beskadigede overalt på tagfladerne. Selv om hele undertaget var ødelagt var der ikke sket skade på selve tagbelægningen af betontagsten. Der kunne derfor være tvivl om, hvorvidt skaden på undertaget var forvoldt af stormen eller om skaden alene var opstået på grund af almindelig slid.

Det nævnte undertag var udført i 1977 og var altså ca. 28 år gammelt på skadetidspunktet. Selve undertaget var udført med en 0,2 mm PIE-folie, der normalt kun anvendes til dampspærre. Dette produkt var ifølge producenten ikke anvendeligt til undertage. Dette skyldes at materialet dels ikke er armeret, dels ikke indeholder uvstabilisator til modvirkning af lysets nedbrydning. Sidst nævnte bevirker, at folien bliver hård og skrøbelig.

I henhold til vilkårenes punkt 20 er det en forudsætning for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen.

Da årsagen til skaden på undertaget, efter vores taksators opfattelse, skyldes tagets alder meddelte vi i et brev af 20.5.2005, at der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade på undertaget.

Dette var forsikringstageren ikke tilfreds med og det blev derfor besluttet, at sende nogle prøver af undertaget til undersøgelse hos Teknologisk Institut.

Resultatet af denne undersøgelse fremgår af brevet fra Teknologisk Institut af 27.6.2005. Deres vurdering var, at undertagsfolie var nedbrudt i en sådan grad, at folien vurderes at være uden restlevetid som undertag. Denne vurdering blev taget ud fra, at næsten al styrke og sejhed var væk, således at selv små påvirkninger, ville kunne få folien til at revne.

Selv om nogle af skaderne på undertaget, delvis kan være opstået under stormpåvirkning var det fortsat vores opfattelse, at den primære årsag til skaden på undertaget alene skyldes slid og alder, idet selv små påvirkninger, ville få folien til at revne.

Vi meddelte derfor forsikringstageren og dennes advokat, at vi måtte fastholde vor tidligere trufne afgørelse i sagen.

Efter at vi har gennemgået sagen på ny, er det fortsat vores opfattelse at sagen er korrekt behandlet i henhold til de gældende vilkår og vi fastholder derfor vor afgørelse i sagen.

At vi ved tegningen af husforsikringen i 1993 ikke tog noget forbehold for undertaget, kan ikke bevirke et andet resultat. Denne besigtigelse blev alene foretaget med henblik på om der kunne tegnes forsikring eller ej for den pågældende ejendom. Der blev ikke foretaget en besigtigelse for at konstatere, om der var evt. fejl og mangler ved ejendommen."

Efterfølgende har klagernes advokat i skrivelse af 28/9 2006 til nævnet anført:

"Topdanmarks redegørelse giver mig anledning til to bemærkninger:

1. Det synes at være et postulat, når forsikringsselskabet anfører *'Selvom nogle af skaderne på undertaget, delvis kan være opstået under stormpåvirkning…*' Der er ingen tvivl om, at skaderne udelukkende kan tilskrives stormpåvirkning.

2. Topdanmarks bemærkninger i næstsidste, afsnit i forbindelse med tegningen af husforsikringen i 1993 er ikke retvisende. Jeg henviser til mine klienters redegørelse af 22. maj 2005 fremlagt under sagen som sagens bilag ... Som det fremgår, blev tagkonstruktionen gjort til genstand for en grundig gennemgang, herunder for så vidt angår undertaget, hvor der blev isat udluftningsventiler.

For god ordens skyld skal jeg påpege, at stormskaden ud over beskadigelse af undertaget tillige bestod i, at de midterste rygningstegl løftede sig og at der opstod revner i de indvendige vægge i samlinger."

Hertil har selskabet i skrivelse af 9/10 2006 til nævnet bemærket:

"Som det fremgår af brevet fra Teknologisk Institut var undertagsfolien så nedbrudt at selv små påvirkninger, ville kunne få folien til at revne. Derfor er det vores opfattelse, at alle skaderne på folien ikke skyldes stormen, men alene slid og alder.

At vi ikke har taget forbehold for undertaget - ca. 12 år. før skaden - bevirker ikke, at vi senere har pligt til at betale for en evt. beskadigelse af den pågældende ejendom. Vi besigtiger kun med henblik på, om der kan tegnes forsikring eller ej.

Der er vel heller ikke tvivl om at der på ca. 12 år., kan ske mange ting fx slitage, når levetiden for et undertag kun er ca. 20 år og det beskadigede undertag ved besigtigelsen var ca. 26 år.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Vedrørende den anmeldte skade på indvendige vægge har selskabet efterfølgende i skrivelse af 12/3 2007 til nævnet anført:

"Vores taksator oplyser at han i sin rapport af 20.5.2005 har skrevet 'Enkelte revner i den indvendige træbaserede vægbeklædning i hjørner kan skyldes alm. fugtbetingede bevægelsesrevner, der kun har kosmetisk betydning'.

Næsten alle vægbeklædninger af spånplader, vil revne i samlingerne, da spånplader udvider sig og trækker sig sammen som følge af varierende luftfugtighed igennem årene.

Hvis de nævnte revner skulle være opstået på grund af stormen skulle det være en følge af deformationer i selve tagkonstruktionen, hvilket der ikke var tegn på. En 'løftning' af de midterste rygningstegl under stormen, ville ikke kunne afstedkomme de omtalte revner.

> Da de nævnte revner således ikke er fremkommet i forbindelse med stormen eller en anden dækningsberettiget skade, må vi desværre meddele at der heller ikke kan betales erstatning for reparation af disse revner over den tegnede husforsikring."

Herefter har klagernes advokat i skrivelse af 16/3 2007 til nævnet anført:

> "Det er en misforståelse af de faktiske forhold, når forsikringsselskabet anfører, at 'En 'løftning' af de midterste rygningstegl under stormen ville ikke kunne afstedkomme de omtalte revner'. Der er tale om to selvstændige følger af stormen, nemlig løftning af rygningstegl og revnedannelser i de indvendige vægge. Der har ikke før stormen været konstateret revnedannelser i væggene, jf. mine klienters anmeldelse til forsikringsselskabet af 28. april 2005."

Efterfølgende har selskabet i skrivelse af 21/3 2007 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Kaskoforsikringen**
> **…**
> **20 Hvilke skader er dækket**
> Det er en **forudsætning** for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes det forsikredes mangelfulde vedligeholdelse, slid, overbelastning, fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller opførelsen.
>
> Dækket er direkte skade på det forsikrede ved:
> **A Storm, herunder skypumpe og eventuelt samtidigt forvoldt nedbørsskade.**
> 1. Som stormskade dækkes i disse vilkår skade forvoldt allerede ved vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstagerne at sandsynliggøre deres krav.

Det fremgår af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser, at forsikringen dækker direkte skade på det forsikrede ved storm (vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek.). Det er imidlertid en forudsætning for dækningen, at den opståede skade ikke skyldes bl.a. slid.

Efter sin gennemgang af sagens akter finder nævnet at måtte lægge til grund, at den anmeldte skade på undertaget primært skyldes slid og ælde, og at skaden således også ville være opstået, selvom vindhastigheden havde været væsentligt under 17,2 m/sek. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden på undertaget.

For så vidt angår skaden på indvendige vægge finder nævnet det ikke godtgjort, at denne er forårsaget af storm, eller at der foreligger anden dækningsberettigende skade. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det af klagernes advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann