780/07

Den 1. oktober 2007 blev i sag nr. 69.902:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at bådens ror er blevet beskadiget i forbindelse med en påsejling. Klageren påstår desuden selskabet tilpligtet at udbedre den revne i agterstavnen, som allerede har været forsøgt repareret.

Selskabet har afvist at yde erstatning for roret under henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at roret er blevet skævt som følge af påsejlingen. Det er selskabets opfattelse, at årsagen til skævheden skal findes i begyndende nedbrydninger i rorets konstruktion. Revnen i agterstavnen har selskabet afvist under henvisning til, at den alene er af kosmetisk betydning.

Det fremgår af sagen, at klageren båd i efteråret 2005 blev påsejlet. Ifølge klageren ramte den påsejlende båd roret og derpå agterstavnen på klagerens båd, hvilket forårsagede en gennemgående revne i stavnen. Selskabets taksator foretog en besigtigelse af båden og anerkendte skaden på agterstavnen, men afviste skaden på ror og rorbeslag under henvisning til, at disse ikke var beskadiget som følge af påsejlingen. Til støtte herfor henviste han bl.a. til, at han havde kontaktet værftet, som oplyste, at det var almindeligt, at rorene på både som klagerens blev skæve og nedbrudte med alderen.

Til støtte for påstanden om, at selskabet skal anerkende, at roret tillige blev beskadiget under påsejlingen, anfører klageren i skrivelse af 28/7 2006 til nævnet bl.a.:

> "Der er ikke tvivl om, at påsejlende båd har ramt roret, idet der ses blå maling på rorbeslag, som er deformeret, og roret vredet skævt. Jeg fik for egen regning udbedret revne på ror under vandlinje, og det er vanskeligt at afgøre hvor meget af revnerne i ror skyldes gammel slitage, men der er ikke tvivl om, ror er belastet med stor kraft under påsejlingen. Rorkonstruktionen består i et stålskelet omgivet af et hårdskummateriale. Ifølge mine kilder kan en sådan konstruktion godt deformere, uden der sker en synlig skade på overfladen. Og man behøver ikke være skibsbygger eller rustfri-smed, for at se, at det rustfri rorbeslag er beskadiget ved uheldet. En af grundene til, jeg reagerer lidt skarpt, er, taksator stort set ikke ønskede at vurdere skade på rorbeslaget, men blot sagde, at det måtte jeg selv rette op. Han var rimeligt nok fokuseret på om roret skulle erstattes, for han ved ligeså godt som jeg, at man ikke kan 'vride' roret tilbage. Jeg ønsker derfor en uvildig vurdering af sagkyndig."

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 28/8 2006:

> "I forbindelse med skaden på H.M.'s Maxi 77 har der været møde ved bådreparatøren hvor forsikringstager også deltog, samt der har været korrespondance med forsikringstager. …
>
> Skævheden i roret er et problem som er almindeligt kendt af ejere og bådhavarieksperter. Reparatør P.B. og Topdanmark kan ikke ud fra hvor roret er ramt, få skævheden til at være i forbindelse med påsejlingen.
>
> Revnen i rorbladet ved det vredne rustfrie beslag, er det her tydelig at se at disse samt deformeringer er af ældre dato, hvorfor vi har afvist at dække reparationen.
>
> Topdanmark er indforstået med, at der bliver udpeget en sagkyndig til vurdere roret."

I skrivelse af 13/9 2006 har nævnet meddelt selskabet og klageren, at nævnet ikke har mulighed for at pege på en egnet sagkyndig, men at nævnet er indstillet på at fremsende skønstema til den skønsmand, som parterne måtte kunne blive enige om. Endvidere har nævnet oplyst, at det er indstillet på at afholde udgiften til en skønsmand, dog med regres til selskabet, hvis udtalelsen går selskabet imod.

Det fremgår af sagen, at det ikke lykkedes for parterne at blive enige om en skønsmand, der havde mulighed for at besigtige båden. Ved skrivelse af 30/4 2007 til nævnet meddelte klageren, at han ville forsøge at få et anerkendt bådværft til at påtage sig opgaven, men at han ikke ønskede, at selskabets taksator skulle være med ved besigtigelsen. Som begrundelse herfor anfører klageren bl.a.:

> "1. Jeg lod ham [selskabets taksator] vælge bådebygger til reparation af båden efter skaden. Denne bådebygger, som ellers har lavet et fint stykke arbejde på bådskroget, kunne

først ordne båden efter ca. 6 mdr. Bådebyggeren ønskede ikke at udtale sig om skaden på roret, da det selvfølgelig ikke er hans opgave at tage sig af skadesvurdering. Nettoresultatet var, at jeg så mistede en sejlsæson.

2. Jeg har jo klaget over Topdanmark og jeg kan ikke se nogen mening i, de deltager i vurderingen af skaden igen. Jeg ønsker en uvildig vurdering og så må de 2 vurderinger holdes op mod hinanden. Danmark er som bekendt et lille land, og jeg har erfaret, at landet ikke er oversvømmet med bådkonsulenter, som ikke kender hinanden, hvilket gør sagen lidt broget."

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 10/5 2007 bl.a.:

"Topdanmark krævede ikke at deltage, men hvis det var muligt ville vi gerne deltage i besigtigelsen. …

Vi afventer at der bliver fundet en ny vurderingsmand eller et værft til at vurdering årsagen til at roret er blevet skævt."

Det fremgår af sagen, at klageren efterfølgende tog kontakt til bådkonsulent T.E., som kunne forestå en besigtigelse af båden. Da bådkonsulenten forinden ønskede at se havarirapporten fra selskabet, anmodede klageren om at få den udleveret. Hertil svarede selskabet i skrivelse af 16/5 2007:

"Vi har et internt notat og en udtalelse fra Maxi i Sverige som vi ikke udleverer.

Din bådkonsulent er velkommen til at kontakte S.H.S. i bådafdelingen på direkte telefon … eller mobil …"

Den 13/6 2007 fremsendte klageren bådkonsulentens rapport til nævnet. Af skrivelsen vedlagt rapporten fremgår det, at bådkonsulenten "valgte at syne båden uden forudgående kontakt til Topdanmark".

Af rapporten af 9/6 2007, udarbejdet af bådkonsulent T.E., fremgår bl.a.:

"Fartøjet er iflg. bådejer blevet påsejlet på agterstavnen af ukendt fartøj, imens fartøjet liggende i vandet (2006). Da der ved inspektionen allerede er udbedret visse dele af skaderne, er følgende betragtninger og vurderinger baseret på dette stadie.

Skadesomfang:
Roret er deformeret (bøjet) fra en påvirkning skråt agtenfra fra styrbord side, tillige er beslaget på rorhovedet (beslag på toppen af roret) kraftigt deformeret. (Se billede 1 & 2)

Samtidigt kunne der konstateres at roret var flækket/revnet ved den nederste befæstigelse/tap. (Se billede 6 & 7) Beslag for rorets fastgørelse er vredet skævt imod bagbord side. (Se billede 3) Derudover er der foretaget udbedring af ukendt skade på rorbladets sider.
Bådens agterspejl har fået repareret en skade, som er lokaliseret ud for rorets øverste del, samt cockpit kant mm.

Undertegnedes vurdering af reparationerne er:

1. Rorbladet er forsøgt udbedret, men der er ikke taget højde for at selve det indvendige 'Metal skellet' er deformeret/bøjet. Da roret er opbygget i et epoxy lignende materiale er det ikke økonomisk rentabelt at 'flække' roret samt rette det op og genopbygge det, så løsningen er at et nyt komplet ror indkøbes & monteres. (Anslået pris inkl. moms. kr. 18.000)

2. Beslag til fastgørelse af ror på agterspejl, bør demonteres og derefter rettes op og genmonteres. (Anslået pris inkl. moms kr. 800).

3. Reparation af øverste del af agterspejl samt cockpit karm er ikke færdiggjort, idet der mangler udbedring af de gelcoatsprængninger, som er lokaliseret på den del af cockpitkarmen der vender ind imod indersiden af bådens cockpit. Derudover er der ikke foretaget nogen reparation af bagsiden/undersiden af glasfiber skaden, som bør afsluttes fagmæssigt korrekt. (Anslået pris. inkl moms. kr. 3.000) (Se billede 4 & 5)

Konklusion:
De ovennævnte skader er sammenhængende og præsenterer en normalt skadesbillede af en påsejlingsskade, hvorfor de iflg. undertegnedes vurdering er opstået ved en skadesbegivenhed."

Med henvisning til den modtagne rapport har selskabet i skrivelse af 15/6 2007 til nævnet bl.a. anført:

"Vi er uforstående over for at vi ikke har haft mulighed for at godkende personen samt skønstema som rapporten skulle udarbejdes efter, som skrevet i ankenævnets brev dateret den 13. september 2006.

Vi har følgende kommentarer til rapporten.

l rapportens punkt 1 nævnes at der er forsøgt at reparere roret. Den reparation der er foretaget var en revne under vandlinien der ikke havde noget med påsejlingen at gøre (betalt af H.M. til værft). Vi er enige om at roret har en svag bøjning i hele den længde men rapporten tager ikke stilling til om det kan være metal konstruktionen der er nedbrudt.

Punk 2 Beslag skulle rettes op eller i forbindelse med køb af nyt ror skulle nyt beslag bestilles det kan vi kun være enig om.

l rapportens punkt 3 er der tale der om en gelcoatsprængning på inderside af cockpitkammen som ikke kan være opstået ved påsejlingsskaden, men alene er forårsaget af det pres der er fra rorpinden ned på det beslag der er på oversiden af cockpitkammen. Revnen i det indvendige skrog (svært at se på foto) formoder vi er efter at reparationen er foretaget udvendig fra og har ikke nogen styrkemæssig betydning men kun kosmetisk i et rum som er svært tilgængelig.

Vi kender ikke til den pågældende besigtigelsesmand og hans referencer men ser at hans timepris er næsten dobbelt så høj som de freelance taksatorer som betjener Topdanmark og er uddannet som Skibsingeniører."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 25/6 2007 bl.a.:

> "S.H. anfører, at ror har en svag bøjning i hele dets længde. Om bøjningen er svag kan man diskutere, men bøjning er mest markant lige ved det store rorbeslag, hvilket også kan ses af billede. Dette stemmer overens med, at der har været stor belastning øverst på roret, og det er ikke muligt at deformere en firkantet stålkonstruktion som aktuelle, uden der foreligger en stor belastning. I øvrigt betalte jeg reparation på ror, idet jeg ikke kunne udelukke, at den mindre revne under vandlinje var af ældre dato, men det var før jeg så, hvor deformeret roret var.
> Revne i agterstavn var gennemgående. Det er muligt, at det styrkemæssigt er forsvarligt kun at reparere fra ydersiden, men det er ikke kun af kosmetisk betydning, idet [det] er velkendt, skader på glasfiber ofte er større end det, man kan se med det blotte øje pga. delaminering under gelcoaten.
> Jeg undrer mig lidt over, TopDanmark ønsker ror udleveret til opskæring. Inden jeg involverede Ankenævnet, foreslog jeg denne løsning, men dette havde ingen interesse."

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 5/7 2007 bl.a.:

> "Hvis reparatøren havde set at roret var bøjet havde han aldrig foretaget reparationen af revner for H.M.'s regning. Som vi ser det kom bøjningen senere og vi kan ikke entydigt sige hvilken påvirkning der har forårsaget det.
>
> Reparatøren har selvfølgelig slebet det delaminerede glasfiberlaminat bort, så styrken i agterspejlet er som inden skaden.
>
> Jeg kan ikke mindes at H.M. har foreslået at vi skulle skære roret op og det kan reparatør P.B. heller ikke."

Det fremgår af sagen, at klageren ved skrivelse af 1/6 2006 - poststemplet som modtaget i selskabet den 6/6 2006 - har foreslået selskabet at skære det gamle ror op med henblik på at vurdere de indre skader. Således anførte klageren i skrivelsen bl.a.:

> "I min verden kan det jo kun anskueliggøres ved et røntgenbillede eller en obduktion af 'liget'. Derfor vil jeg købe et nyt ror, og vi kan så gennemskære det gamle ror, og få vurderet de indre skader i roret. I fald disse så skyldes almindelig slitage, så må jeg selv betale roret, men i modsat fald må det være forsikringen. Jeg skal lige sikre mig, at jeg kan få fat i et nyt ror, før vi skærer det gamle op. Mit rorpindsbeslag er slået skævt, men det må vi snakke samtidig, når vi finder en sagkyndig som kan vurdere rorets indre skader. Jeg vælger denne løsning, for det er uhensigtsmæssigt, at taksator og undertegnede farer frem og tilbage til H. og forsøger at blive enige om skade inde i et ror, som vi ikke kan vurdere udefra."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der til afgørelse af sagen må foretages et syn og skøn, hvorunder begge parter medvirker. Nævnet kan derfor ikke afgøre sagen, jf. vedtægternes § 4.

6. 69.902

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke behandle sagen.

Marianne Højgaard Pedersen