768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.903:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har pålagt ham fuld skyld for færdselsuheldet den 30/1 2006.

Klageren har i sin skadeanmeldelse beskrevet uheldet således:

"Jeg kører ad H. motorvejen mod H.

Den stopper og bliver til motortrafikvej, og hastigheden nedsættes til 80 km omkring frakørslen til K./E.

Jeg kører i inderste bane (frakørslen til K.) og skal skifte bane. Jeg ser den bagvedkørende sorte bil, men da han er langt tilbage, skifter jeg roligt vejbane.

Min hastighed er 80 km i timen, han må have kørt meget stærkere, dels for at nå frem så hurtigt, dels siger han selv at han kørte 90. Jeg tror at farten har været omkring 110.

Hvorfor han ikke ser mig skifte vejbane ved jeg ikke, men heldigt nok holder jeg mig tæt på vejstriben i højre side, så han kan svinge sin bil ud mod autoværnet, og dermed undgår vi det store sammenstød, men nøjes med at min bagerste kofanger tager stødet og skrabet op til baghjulet og det samme sker på modpartens forreste højre kofanger.

> Modparten vil lade forsikringsselskaberne afgøre hvem der fejler, jeg mener helt klart at han har 'sovet' og ikke reageret hensigtsmæssigt. Det kan også tænkes at han har ment at han snildt kunne overhale mig i den ene vejbane.
>
> Jeg er ikke i tvivl om at jeg har overholdt de gældende regler for færdsel."

Modparten har i sin skadeanmeldelse beskrevet hændelsen således:

> "Jeg kom kørende nord på af E47 og pludselig trækker modparten ud fra afkørselsrampen så jeg ikke kan nå at afvige dan han kører med langsom hastighed. Jeg når at trække ud i rabatten så skaden bliver minimeret."

På sin skitse over uheldsstedet har modparten angivet, at den tilladte hastighed var 90 km/t. Modparten har desuden angivet, at føret var glat, og at det var tåget.

Ved skrivelse af 15/5 2006 meddelte selskabet, at klageren var blevet pålagt ansvaret for uheldet.

Selskabet modtog herefter en e-mail af 18/5 2006, hvori klageren bl.a. anfægtede modpartens oplysninger om vejret og den tilladte hastighed. Af e-mailen fremgår bl.a.:

> "Modparten skriver fx at hastighedsgrænsen på det pågældende sted er 90 km i timen, hvilket er usandt. Lige såvel er det usandt at jeg kørte med langsom fart - jeg kørte 80. Jeg så modparten i mit bakspejl og så at der var mindst 100 meter mellem ham og jeg, og havde han ikke blæst af sted med over 100 km i timen, så var uheldet ikke sket.
>
> Modparten skriver også at det var glat og tåget - det havde regnet ja, men tåget det var der ikke. Mit indtryk er at min modpart er mere vant til at udfærdige skadeanmeldelser end jeg, og det mener jeg ikke skal lægges mig til last."

Ved skrivelse af 19/5 2006 meddelte selskabet, at det fastholdt afgørelsen.

Klageren har over for nævnet udtrykt sin utilfredshed med selskabets afgørelse. Det er klagerens opfattelse, at modparten - ud over at have kørt for stærkt - enten har talt i mobiltelefon eller på anden måde har mistet koncentrationen. Klageren oplyser desuden, at han blinkede af for at vise bagfra kommende, at han skulle skifte vognbane.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren bærer ansvaret for uheldet. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 14/8 2006 bl.a.:

> "Over for nævnet må vi således fastholde, at det fulde ansvar for uheldet påhviler vor forsikringstager, idet det er ubestridt, at han foretager et vognbaneskift ved motorvejens ophør. I den forbindelse bliver han påkørt af modparten, der anfører, at han ikke har haft nogen mulighed for at undgå uheldet. Videre anfører modparten at hans hastighed på uheldstidspunktet var ca. 90 km/t. Ved vognbaneskift, skal den kørende jf. Færdselslovens § 18, stk. 2 sikre sig, at vognbaneskift kan ske uden fare eller unødig ulempe for andre. Den omstændighed at der er uenighed om parternes hastighed, ændrer ikke på ansvarets placering, idet for forsikringstager ikke har sikret sig at vognbaneskiftet kunne ske uden gene eller ulempe for andre."

Heroverfor anfører klageren bl.a., at det er hans opfattelse, at vognbaneskiftet var afsluttet før uheldet skete, og at modparten på daværende tidspunkt var "flere hundrede meter" væk.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i en færdselssituation som den beskrevne mest sandsynligt vil resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Ved vurdering heraf har nævnet bl.a. lagt vægt på, at der efter nævnets opfattelse ikke er godtgjort omstændigheder - herunder for høj hastighed fra modpartens side - der kan begrunde en anden ansvarsfordeling i en situation som den foreliggende, hvor uheldet sker i forbindelse med, at klageren skifter vognbane.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson