768/07

Den 21. marts 2007 blev i sag nr. 69.905:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet anser et anmeldt indbrud for at være simpelt tyveri og i den forbindelse har afvist at erstatte smykker, kontanter og et Rolex guldur.

Selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri under henvisning til, at klagerens bolig ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at han den 2/11 2005 havde været udsat for indbrudstyveri, og at tyven havde fået adgang ved at bryde terrassedøren op. Det fremgår af sagen, at klageren ikke var hjemme på tyveritidspunktet.

Klageren har opgjort værdien af de stjålne smykker til 81.560 kr. Dertil kommer Rolex gulduret med diamantskive til en værdi af 28.090 kr. samt 26.000 kr. i kontanter.

Den 10/11 2005 foretog selskabets taksator en besigtigelse af tyveristedet. Af skade-rapporten fremgår bl.a.:

> "Ukendt gerningsmand har skaffet sig adgang via altan og dør ud til altan. Overkant af altan er placeret ca. 2.35 m over niveau/fast ståsted.
> Altandør stod fastlåst i udluftningsstilling. Gerningsmand har benyttet skruetrækker eller lignende for at bryde dør op. Skader på dør er kun af kosmetisk art - lukkeme-kaniske er ubeskadiget."

Efter modtagelse af skaderapporten meddelte selskabet ved skrivelse af 14/11 2005, at klageren havde været udsat for et simpelt tyveri, hvorfor selskabet ikke kunne anerkende erstatningspligten for de stjålne genstande.

Klagerens advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at anerkende tyveriet som et indbrud. Til støtte herfor henviser advokaten til, at tyven skaffede sig adgang ved hjælp af værktøj.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt taksatorens fotos af terrassedøren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke genstande er dækket?**
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
...

3.3 Penge m.m.
Som 'penge m.m.' anses:
- Penge
...

3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
...
- Ting af guld, platin eller sølv *)
...
- Perler *)
- Smykker
- Ædelstene *)

Genstande, hvori med *)mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.
...

3. 69.905

4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?

...

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI
TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt afløst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
Forsikringen dækker ikke:	... 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.	

"

Det fremgår af dækningsskemaet, at penge og særlige private værdigenstande ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Af de gældende forsikringsbetingelser fremgår, at det bl.a. er en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at døre er lukkede og låste, når forsikrede har forladt boligen.

Efter sin gennemgang af sagen kan nævnet lægge til grund, at den pågældende terrassedør stod i udluftningsposition og således ikke var lukket og låst, da boligen var forladt. Henset hertil finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har behandlet sagen som simpelt tyveri med den heraf følgende dækningsundtagelse for penge og smykker.

Det fremgår i øvrigt af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker særlige private værdigenstande, som f.eks. ting af guld. Genstande, hvori guld og ædelstene indgår som væsentlige bestanddele, behandles under punkt 3.4, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Uanset om værdien af det guld og de ædelstene, der er anvendt ved fremstillingen af Rolex gulduret, måtte have en relativt mindre værdi, finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at guldet og ædelstenene indgår som så væsentlige bestanddele i uret, at det omhandlede Rolex-ur må betragtes som en særlig privat værdigenstand.

Da særlige private værdigenstande ikke er dækket ved simpelt tyveri, har klageren derfor heller ikke krav på erstatning for Rolex-ur.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson