769/07

Den 28. marts 2007 blev i sag nr. 69.908:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade.

Klageren bestrider, at hun har forvoldt den skade, der er blevet udbedret på modpartens bil. Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at skadens omfang er tilstrækkelig dokumenteret.

Det fremgår af sagen, at klagerens steddatter den 23/1 2006 som fører af den forsikrede bil skulle køre ud fra en parkeringsplads, og at hun i den forbindelse påkørte den forankørende bil. Klageren har oplyst, at parterne talte sammen på stedet og udvekslede registrerings- og telefonnumre, og at de sammen konstaterede, at der ikke var skader. Klageren har oplyst, at nummerpladen på den forsikrede bil ramte modpartens campingtræk, og at der kun var en lille bule i nummerpladen.

Modparten anmeldte skaden til sit forsikringsselskab den 24/1 2006. Det indklagede selskab anmodede herefter klageren om at anmelde skaden. Klageren har i sin skadeanmeldelse dateret 13/2 2006 oplyst, at hastigheden var 2-3 km/t, og at der ikke var synlige skader på modpartens bil.

2. 69.908

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotografier, som blev taget i forbindelse med fototaksering af skaden. Skaden er af modpartens selskabs taksator i taksatorrapport dateret 16/2 2006 opgjort således:

"ARBEJDSLØN			1.816,30	KR
MATERIALER HULRUMSKONSERVERING	25,00			
DIVERSE IALT	25,00	-->	25,00	KR
RESERVEDELE	1.136,88			
FRADRAG RESERVEDELSSUM (8,4 %)	-88,54			
RESERVEDELE IALT	1048,34	-->	1.048,34	KR
LAK			2.566,31	KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0 %			26,24	KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4 %			25,43	KR
MOMSPLIGTIG			5.507,62	KR
MOMS 25,00 %			1.376,91	KR
I ALT INKL. MOMS			6.884,53	KR"

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet uberettiget har anerkendt skade på modpartens bil. Klageren har i sin klageskrivelse dateret 29/7 2006 anført:

> "Da modpartens skade på vogn er på venstre baghjørne og ridser på venstre bagskærm, kan jeg ikke forstå det på nogen måde kan være forvoldt ved nævnte skade.
>
> Det er måske betimeligt, at lægge udslagsgivende vægt på Taksator E.L.s udsagn, da han velsagtens tager stilling til, om nævnte skade på modparten kan relateres til et uheld af denne type og ikke det eksakte uheld, da E.L.s kommentarer i hans beskrivelse. Jeg citerer (Problemet er ofte at man bliver snydt af skader som skjuler sig bag en Plastkofanger, som har tendens til at kravle på plads igen). Jamen vi har jo ikke ramt modpartens kofanger, vi ramte campingtrækket med stød svarende til stenslag i vores nr. plade.
>
> Vi vil påstå, at den nævnte skade på modparten ikke har nogen relation til vores påkørsel, da der ikke er ramt andet end campingtræk, og det kan umuligt give ridser endsige buler på venstre baghjørne, og dette har vi gjort opmærksom på siden første brev fra GF-Forsikring.
>
> Det var noget andet, hvis campingtrækket var blevet skæv, men et stød svarende til et stenslag i vores nr. plade forvolder ikke skade af nævnte karakter."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 24/8 2006 til nævnet anført:

> "Vi har fundet, at det er sandsynliggjort, at den opgjorte skade er forvoldt ved denne skade og har derfor foretaget afregning til modpartens selskab.

3. 69.908

I den forbindelse har vi fremsendt kopi af Ankenævnets kendelse nr. 58.605, 65.863, 67.190.

Skaden medfører opkrævning af den policemæssige selvrisiko samt bonustab, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 7 og 8. Begge dele er dog stillet i bero indtil Ankenævnets behandling er afsluttet."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at klageren påkørte modpartens bil bagfra.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af taksator. Nævnet har ikke på grundlag af de tilvejebragte oplysninger anledning til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge

Marianne Højgaard Pedersen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson