772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.909:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets opgørelse af erstatning som følge af en brandskade i klagerens lejlighed samt over selskabets sagsbehandling.

Selskabet afviser med henvisning til, at den udbetalte erstatning er opgjort korrekt.

Det fremgår af sagen, at der den 1/5 2003 var brand i klagerens lejlighed, hvorfor alt indbo måtte renoveres eller kasseres. Klageren havde på tidspunktet for skadens opståen en indbosum på 293.000 kr.

Branden i klagerens lejlighed blev forårsaget af en fejl i et el-fordelerskab uden for klagerens lejlighed. Denne fejl medførte, at der blev sendt en for høj spænding gennem ledningsnettet, og at en stikkontakt derved antændte. Elforsyningsselskabet anerkendte ansvaret for den forårsagede skade, og elforsyningsselskabets ansvarsforsikringsselskab anerkendte ved skrivelse af 8/8 2003 til klagerens advokat, at krav, der ikke ville blive dækket af klagerens eget selskab, ville blive dækket af ansvarsforsikringsselskabet, såfremt der var hjemmel til at opnå erstatning hos den ansvarlige skadevolder.

Klageren henvendte sig efter branden til en advokat, der efter henvendelse til selskabet, ved skrivelse af 8/7 2003 til klageren anførte:

> "I forlængelse af vort møde g.d. tog jeg kontakt til W.H. fra Fair Forsikring, og denne oplyste at skaden var anerkendt, men med forbehold for underforsikring. Han kunne endvidere bekræfte at der indtil videre var udbetalt kr. 100.000,00 á conto, men at der ikke vil blive udbetalt yderligere før end der er sket en endelig værdiansættelse af aktiverne."

Klageren og selskabets konsulent W.H. gennemgik herefter kasserne med klagerens kasserede indbogenstande sammen den 8/9 2003, og underskrev i den forbindelse begge en opgørelse, der opgjorde værdien af de kasserede indbogenstande til 169.492 kr.

Klageren anførte ved skrivelse af 12/8 2003 til selskabets konsulent:

> "Som aftalt fremsendes her anerkendelsen for brandskaden fra NESA.
> Det ville jo have været rart om vi kunne have fået denne skriftligt langt tidligere. Måske kunne Fair have været mere aktive i den forbindelse, så jeg ikke havde behøvet at rekvirere en advokat eller den kunne være startet gennem retshjælpsforsikringen?"

Selskabets konsulent anførte ved skrivelse af 26/1 2004 til selskabet, at klageren var berettiget til yderligere 4.898 kr., da et par genstande, der var forsøgt renoveret, viste sig at være totalskadede.

Klageren anførte herefter ved skrivelse af 18/11 2004 til selskabet:

> "Det har taget lang tid og mange kræfter for børnene og mig at genetablere os efter branden i maj 2003. Derfor har jeg først nu haft overskuddet til at gennemgå sagen og de samlede skadesrapporter,
>
> Da jeg har fundet flere nedskrivninger jeg ikke finder rimelige, kan se at der er poster som er glemt i optællingen, at jeg ikke har fået tilstrækkelig kørselsgodtgørelse og slet ikke har fået kompensation for eget arbejde vil jeg bede om at sagen genoptages og revurderes.
>
> På de følgende sider vil jeg gennemgå posterne med kommentarer og priser, komme med en opstilling over tidsforbrug ud fra mine dagbogsnotater og hvor meget ekstra kørsel jeg har haft. Som bilag vedlægges de udfyldte totalskaderapporter.
>
> Da meget af min energi udover merarbejdet er gået på at hjælpe og støtte mine børn igennem denne krise har jeg ikke selv fået plads til, og ej heller tilbud om, hjælp til at

bearbejde traumet. Jeg vil derfor høre om Fair vil dække behandling hos en krisepsykolog eller hvordan jeg skal forholde mig."

Klageren vedlagde til denne skrivelse en opgørelse over værdien af de skadede genstande.

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 16/12 2004 til klageren:

"**Krise hjælp.**
Som vi tidligere skrev til dig så er Fair Forsikring A/S villige til at dække dine udgifter til psykolog hjælp med 5 behandlinger.
Hvis du måtte have behov for flere behandlinger, kan du evt. forsøge at rejse kravet over for NESA's forsikrings selskab TRYG [skadevolder].
Hvis dine børn skulle have behov for psykolog hjælp, så er Fair Forsikring A/S også villige til at betale for 5 behandlinger til hvert af dine børn.

Erstatning af indbo.
I dit brev af den 23. november 2004 har du, som du skriver, i dit svarbrev lavet en grundig redegørelse for værdiansættelse og reelle kost priser på en del af dit indbo. Som W.H. også oplyste dig om, da du og han opgjorde indboet hos Renoverings centralen, så vil der være kasser, hvor du har fået for lidt i erstatning og der vil være kasser, hvor du har fået for meget i erstatning. Derfor kan vi ikke nøjes med at tage stilling til nogle af tingene i kasserne.
Du skriver også at du ikke mener underforsikring kan gøres gældende i denne sag. Dette er grunden til at vi griber sagen an på denne måde nu, for at finde ud af, om og i hvor stor omfang, du evt. er underforsikret.
Når det skal vurderes om der er tale om underforsikring, skal alt indbo gøres op. Dette er for at finde den samlede forsikringssum.
Vi vedlægger en beskrivelse fra Forsikringsoplysningen, som belyser underforsikring. Vi vil dog gøre dig opmærksom på, at hvis der er tale om underforsikring, så har du mulighed for at rejse det resterende krav til Nesas forsikringsselskab TRYG.
For at vi kan vurdere værdien af dit indbo, har vi brug for at du udfylder de tidligere fremsendte lister.
Når vi modtager de udfyldte lister med nyværdi samt købstidspunkt fra dig, vil vi gennemgå listerne og tage stilling til, dels underforsikring, dels dine punkter i dit brev af den. 18. november 2004, samt den oprindelige opgørelse som du og taksator W.H. sammen har lavet.
Vi vil dog gøre dig opmærksom på at din indboforsikring på skadestidspunktet har en sum på 293.000 kr."

Klageren forsøgte herefter at få et yderligere krav igennem hos skadevolderens ansvarsforsikringsselskab, hvilket dog blev afvist på grund af manglende dokumentation

for et krav udover, hvad allerede var blevet udbetalt gennem hendes indboforsikring.

Klageren anførte derfor i skrivelse af 18/12 2005 til selskabet:

> "Jeg skulle have været informeret om branchens krav til dokumentation, mine muligheder og rettigheder, og Tryg kunne på det tidspunkt, hvor effekterne stadig lå i depot, have været inddraget i sagen. Fairs vurderingsmand skulle i det mindste have anvendt den formel som er præsenteret i Fairs informationsmateriale, som angiver hvorledes skadessummen reduceres i forhold til forsikringssummen, så grundlaget for at videreføre krav til Tryg var klare.
> Mine krav på i alt ca. kr. 60.000 for at afslutte denne erstatningssag er fremsendt Fair og Tryg tidligere. Tryg har accepteret at ville se på den manglende kompensation, men afviste i første omgang at tage stilling, med henvisning til, at det er sædvane at anerkende et andet forsikringsselskabs vurdering. Tryg beder senere Fair fremsende slutopstilling samt anden dokumentation. Fair henviser ud fra Trygs svarbrev igen til forsikringssum og underforsikring, og svarer at Fair ikke har nogen slutopstilling eller kan fremskaffe dokumentation. Det kan ikke være korrekt da jeg efterfølgende får effektlisterne tilsendt hvor det tydeligt fremgår at vurderingssummerne er visket ud. Derudover kan jeg bevidne at Fair og renoveringscentralen har udført omfattende fotodokumentation, og tænker at der til revisionen må foreligge et regnskab til grund for udbetalingen fra Tryg."

Som følge heraf anførte selskabet ved skrivelse af 4/1 2006 til klageren:

> "Vi bad dig i december 2004 om at fastsætte værdien på dit indbo, så vi entydigt kunne opgøre, hvor meget du var underforsikret for.
>
> Underforsikringsbeløbet skal du rejse som et krav over for Tryg Forsikring.
>
> Vi har stadig ikke modtaget denne liste fra dig, og vi har derfor ikke haft mulighed for at lave selve beregningen på underforsikringen.
> …
> Det er den samlet værdi af dit indbo vi mangler fra dig for at kunne beregne, hvor meget din underforsikring reelt udgør.
>
> Vi ved erfaringsmæssigt, at det er en tung proces at værdisætte al ens indbo. Vores konsulent valgte derfor at hjælpe dig så hurtigt som muligt ved at fastsætte erstatningen skønsmæssigt - kasse for kasse - i stedet for, at du skulle prisfastsætte hver enkelt ting.
>
> Vores erstatning blev umiddelbart efter skaden aftalt mellem dig og vores konsulent, hvilket du var indforstået med at skrev under på, at du accepterede.
>
> Ud fra det aftalte kan vi ikke udbetale mere end, vi allerede har gjort for de skadede ting. Du skriver selv i dit brev, at du tidligere er informeret om, at dine yderligere krav skal rejses direkte over for Tryg Forsikring."

Selskabet, klageren og skadevolderens ansvarsforsikringsselskab korrespondere herefter videre om, i hvilket omfang selskabet havde opgjort erstatningen korrekt, og hvorvidt denne opgørelse skulle ligge til grund for et evt. krav mod skadevolderens ansvarsforsikringsselskab.

Klageren har ved skrivelse af 27/7 2006 over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale yderligere 73.727,50 kr. som følge af brandskaden. Klageren har til støtte herfor anført:

> "**1.4 Fairs mangelfulde sagsbehandling.**
> Den dårlige sagsbehandling starter allerede umiddelbart efter branden, hvor jeg står på gaden med to børn og med det tøj vi har på. Krisehjælp blev bl.a. ikke tilbudt, genhusningen måtte vi selv finde, vejledning og støtte var der meget lidt af. Fair har senere indrømmet, at der nok var interne procedurer og rådgivning der skulle strammes op.
>
> Gennem flere måneder var Fair henholdende om hvorvidt Nesa/Tryg tog ansvar for ulykken og derfor dækningsgrad og mulighed. Fairs handlekraft var ikke tillidsvækkende, så pga. uvisheden og Fairs afvisning af at aktivere retshjælp, foranledigede til, at jeg via advokat fik Tryg til at anerkende det fulde ansvar for skaden, se mit brev til Fair konsulent af 12/8 2003.
>
> Som sagt nævner konsulenten underforsikring flere gange, og jeg skriver under på skadesrapporter, for al mit indbo som er i depot i Fairs varetægt, i den tro at det er hvad Fair kan betale under hensyntagen til forsikringssummen samt at yderligere krav skal rejses over for Tryg. Konsulenten havde ydermere rådet at jeg kun behøvede at værdisætte de store effekter og jeg kunne i min krisetilstand overhovedet ikke overskue taksationen. Jeg troede at Fair var min garant, som skulle varetage mit tarv.
>
> Jeg blev informeret om at jeg først kunne gøre krav gældende overfor Tryg når indboselskabet havde færdigbehandlet skaden. Dette skete først i foråret 2004, selvom Fair allerede i september 2003 fik udbetalt kr. 354.000 fra Tryg. Heraf har jeg i alt fået udbetalt ca. kr. 200.000 inkl. genhusning, kørsel og diverse, se interne bilag fremsendt fra Fairs konsulent.
>
> Som nævnt får vi på mit initiativ formel bekræftelse på, at Tryg påtager sig fuldt ansvar for skaden. Spørgsmålet om underforsikring skulle så ikke længere ikke være relevant.
> Men selv om Trygs bekræftelse kommer **før** Fair har afsluttet sin sagsbehandling, får jeg ingen reaktion fra Fair. De sender mig blot ud på en ørkenvandring.
>
> Hvad Fair skulle have gjort var at følge gældende regler og egen anvisning i deres informationsmateriale, som angiver at proceduren er:

a) Ansættelse af nyværdi.
b) Vurdering af brugsværdi.
c) Nedsættelse af erstatningssum i forhold til forsikringssum.

Det er jo det grundlag som kravet til Tryg skal rejses på.

Det må Fair vide, men har desværre ikke fundet anledning til at informere mig om.

Der var de næste år megen uvished, frustration og manglende information særligt fra Fairs side, hvor jeg er endt som kastebold mellem Fair og Tryg selskab.

I efteråret 2004 havde jeg endelig fået samlet kræfter til minutiøst at gennemgå og opstille detaljerede og argumenterede krav for indbo, urimelige nedskrivninger, kørsel, eget arbejde, manglende tilbudt krisehjælp oa. De er utallige brevvekslinger hvor Fair afviste krav/stillingtagen og henviste til Tryg, og Tryg afviste krav og henviste til Fair. Begge parter udbad sig manglende dokumentation som jeg havde givet dem, samtidig med at jeg påpegede at alle effekter var noteret i Fairs varetægt på renoveringscentralen i 3 mdr. Der blev argumenteret med manglende bevisførelse, hvor jeg følte blev mistænkeliggjort og fik at vide 'jeg var grådig'.

I øvrigt var der i Fairs opstilling for erstatningssum mange sammentællingsfejl og sjusk, hvor nogle dog er erkendt og betalt. Blot til underbygning af, at jeg ikke betragter mig selv som kværulant."

Selskabet har ved skrivelse af 18/8 2006 fastholdt sin afgørelse over for nævnet. Selskab har til støtte herfor anført:

"Vi har dog i forbindelse med gennemgang af sagen i april 2006 konstateret, at der ved sammenlægningen af de skadede effekter var sket nogle beklagelige regnefejl, hvorved klager var berettiget til yderligere 4.800 kr. i erstatning. De 4.800 kr. er indregnet i ovennævnte opgørelse.
Vi har i forbindelse med afslaget på yderligere erstatning, gjort opmærksom på, at klager eventuelt kunne rejse kravet om yderligere erstatning overfor Tryg Forsikring, der er ansvarsforsikringsselskab fra Tryg Forsikring [NESA].
I denne forbindelse gjorde vi opmærksom på, at hvis værdisætningen af skadet og ikke skadet indbo var forkert, ville der foreligge underforsikring.
Hvis klagers værdisætning på yderligere 73.727,50 kr. ligges til grund, og restværdien ansættes til fx 15.000 kr., ville klager være underforsikret, og alene berettiget til 281.441,26 kr. i erstatning fra forsikringen (beregnet således: 365.231,80 x 293.000 / 380.231,80). Heri er ikke medtaget udgifter til genhusning og oprydning, hvor underforsikringen naturligvis ligeledes skulle gøres gældende. Dette er imidlertid alene relevant, hvis værdisætningen foretaget efter skaden er forkert.

Kravet mod Tryg Forsikring:
Tryg Forsikrings konsulent har afholdt et møde med vores taksator og overtaksator, hvor samtlige bilag blev gennemgået, og herunder har Tryg meddelt, at erstatningen fra dem ville have været mindre, såfremt kravet var rejst direkte imod selskabet fra

klager, idet kravet overfor modparten altid skal opgøres til dagsværdi, uanset genstandes alder.
Tryg Forsikring har i brev af 16. juni 2006 meddelt klager, at de ikke kan anerkende at betale yderligere erstatning i anledning af branden. Det fremgår klart af brevet, at baggrunden herfor ikke er manglende dokumentation for et påstået underforsikringsforhold. Det var alene det forhold, at værdien af indboet efter Trygs opfattelse ikke oversteg det af Fair opgjorte.
I denne forbindelse suspenderede Tryg Forsikring forældelsesfristen, således klager kunne udtage stævning imod Tryg, såfremt hun fortsat mente at have krav imod selskabet jf. bilag 8. Denne mulighed har klager valgt ikke at benytte.

Vi mener det er Fair uvedkommende, om klager har et selvstændigt krav imod Tryg Forsikring, og påstanden om manglende opstilling af underforsikring, der ikke er gjort gældende, har intet med Trygs afslag at gøre.

Sagsbehandlingen:
Klager påstår den dårlige behandling allerede starter umiddelbart efter branden, hvor hun angiveligt ikke blev tilbudt krisehjælp, genhusning skulle de selv klare og de fik angiveligt ingen vejledning.

Ved møde på brandstedet mellem vor konsulent og klager den 2. maj 2003, blev klager tilbudt flere muligheder for genhusning, men valgte selv at se om hun kunne finde genhusning i nærheden på grund af børnenes skole mv.

Vi er således ikke enige i, at klager som påstået var overladt til selv at finde genhusningsmuligheder. Dette var et valg fra klager, idet de foreslåede genhusningsmuligheder ikke kunne godkendes af klager.

Ligeledes blev klager allerede umiddelbart efter branden tilbudt krisehjælp, men afslog dette.

Allerede ved første møde med kunden, blev der aftalt en acontoerstatning på 10.000 kr. til de umiddelbare fornødenheder. Senere udbetalte vi yderligere 100.000 i acontoerstatning.

Ved opgørelse af kravet, påstår klager, at hun af taksator blev vejledt om, alene at prissætte de store ting. Dette er ikke korrekt. Klager blev anbefalet at medbringe en veninde til gennemgangen af diverse effekter, der for klagers overbliks skyld blev gennemgået og prissat kasse for kasse.

Klager skriver Fair var henholdende om, hvorvidt Tryg anerkendte erstatningspligten for uheldet. Baggrunden herfor var, at Tryg Forsikring igennem 2003 og det meste af 2004 ikke havde anerkendt skadens omfang. Den 20. oktober 2004 afregnede Tryg Forsikring imidlertid vores regreskrav, og anerkendte derved ansvaret for skadens fulde omfang. Vi henviser i den forbindelse til breve fra Tryg Forsikring dateret 25. juni 2004 samt 20. oktober 2004, vedlagt som bilag 6 & 7.
Det er således ikke korrekt, at Tryg afregnede vores krav allerede i 2003 som påstået af klager.

Klagers yderligere argumenter omkring den angiveligt mangelfulde sagsbehandling, drejer sig primært om, at klager mener der skal laves en beregning over underforsikringen. Imidlertid er der ikke gjort underforsikring gældende, hvorfor det ikke er en fejl.

For så vidt angår klagers påstand om, at vi har afvist at aktivere Retshjælp, er dette ikke korrekt. Vi har imidlertid ikke modtaget en anmeldelse af retshjælpsforhold fra klagers advokat, og må jf. ovenstående omkring værdisætning, stille os tvivlende overfor, om klager havde rimelig chance for at vinde en retssag. Dette er imidlertid ikke vurderet konkret, idet anmeldelse som meddelt aldrig er modtaget.

Konklusion:
Klager har skrevet under på en opgørelse over det skadede indbo, hvilket der er udbetalt erstatning for svarende til den opgjorte værdi. Underforsikring er ikke årsag til størrelsen på erstatningen.

Vi må således fastholde, at den udbetalte erstatning, der er sket efter skriftlig accept heraf fra klager, er fyldestgørende erstatning for det lidte tab som følge af branden.

Hvis ankenævnet finder, at værdisætningen af indboet er for lav, må vi subsidiært gøre gældende, at klager ikke er berettiget til yderligere erstatning fra indboforsikringen, idet der, hvis værdien af skadede effekter er forkert, foreligger underforsikring, og i hvert fald kan erstatningen ikke overstige 1.495,70 kr., idet klager herefter vil have modtaget erstatning svarende til summen på forsikringen for skadet indbo. Fair Forsikring A/S kan ikke gøres ansvarlige for, at klager har valgt ikke at føre sag imod Tryg Forsikring."

Som følge heraf anførte klageren ved skrivelse af 12/9 2006 til nævnet:

"Sagen vedrører ikke som Fair skriver om jeg har krav på yderligere erstatning, men, som gennem hele sagen påpeget, erstatning svarende til de totalskadede tab. Allerede 2. maj ved fælles besigtigelse og fotografering af brandsted påpegede Fairs konsulent første gang at der evt. måtte tages forbehold for underforsikring og ikke dækkede krav derfor skulle stiles til NESA/Tryg. Dette er flere gange gentaget, se bilag A nr. 1-6 samt bilag C 1. Som Fair skriver i deres indledning er det jo netop fordi Fair ikke har handlet på underforsikringsrisiko og opstillet skaden herefter at sagen verserer, hvilket Tryg bekræfter som Fairs opgave i brev til mig, juni 2005, se bilag A nr. 7.

Indtil skadesvolder var fundet og på min advokats foranledning tog formelt ansvar for ulykken i august 2003, herskede der således stor usikkerhed om dækning hvorfor jeg bad Fair om at aktivere min retshjælpsforsikring, se bilag B nr. 1-2, Jeg blev klart afvist med at der ikke forelå nogen tvist, jævnfør bilag B 3. Fair skriver nu pludselig i deres brev af august d.å. at Tryg ikke anerkendte skadens omfang og først afregnede regreskrav i oktober 2004 – hvordan hænger det sammen? Vil det sige at der fak-

tisk har været en tvist som jeg uforvarende er kommet i klemme i? Disse oplysninger er ikke tilflydt mig.
…
Fair henviser til at vurderingslisterne er underskrevet af mig, hvilket er korrekt. Men det skal ses i sammenhæng med at konsulenten fremhæver underforsikring og at yderligere krav skal rejses overfor Tryg, så jeg skriver under ud fra den overbevisning, at det er hvad Fair som indboselskab, kan dække. Som almindeligt menneske er jeg uden mulighed for i denne kaotiske livssituation overhovedet at kunne vurdere prissætningens rigtighed ud fra nedskrivnings- alders, og andre betingelser man som menigmand ikke kender. Derudover havde jeg ikke overblik over mit indbo som var i Fairs varetægt på Renoveringscentralen. Det bekræfter Fair jo også i deres opstilling.

Fair skriver at de mener at værdien var korrekt og bindende – bindende for hvem? Og ud fra hvilke præmisser? Da jeg er blevet kastebold og afvist af begge selskaber pga. tilsyneladende procedure- og dokumentationsfejl samt mangelfuld rådgivning af mit indboselskab er der kun en taber, nemlig deres kunde - skadeslidte = undertegnede. I dag ved jeg, blandt så meget andet, at min forsikringssum har været for lille, men den var fastsat efter råd fra Fair ud fra min husstands størrelse på 1 voksen og 2 større børn og 100 m2 bolig.
…
Både Fair og Tryg har lovet at gennemgå og hjælpe med vurdering af sagens krav. Ingen af parterne har stået ved dette, men spillet bolden mellem hinanden og mig i måneder og år, forhalet sagen, herefter klandret mig for manglende bevisførelse så lang tid efter, og belejligt nok trukket sagen til kanten af, en for mig sent kendt forældelsesfrist for Tryg på 3 år. Det er de færreste, som har råd til at hyre advokat og føre en sag eller som kan forstå forsikringsregler og procedurer fuldt ud, hvilket jeg kunne mistænke denne udmattelseskrig til at handle om.

At C.B.P.'s konklusion i brevet af 18. august er, at Fair ikke vil tage ansvar samtidig med at Tryg i brev af 14. august sendt til ankenævnet også forsøger at frasige sig ansvar beviser jo netop mit argument: igen står jeg i klemme mellem de 2 selskaber uden chance for vurdering og rimelig afslutning på denne årelange sag, forårsaget af en brand vi var totalt uforskyldte i."

Selskabet anførte herefter ved skrivelse af 2/10 2006 til nævnet:

"Som det fremgår af de af klager fremlagte breve fra os til klager, har vi ikke gjort underforsikring gældende. Vi har alene påpeget, at en revurdering af værdien af skaderamt indbo, vil medføre erstatningen ville overstige forsikringssummen, og der, hvis værdien er højere end opgjort, vil være underforsikring.
Dette sker i forbindelse med, at vi beder om yderligere oplysninger, for at kunne vurdere, om vores konsulent har vurderet den samlede værdi af det skaderamte for lavt.

Klager indrømmer da også (først på side 2 i brevet 12. september 2006), at vi ikke tidligere har relateret udbetalingerne til forsikringssummen. Dette skyldes som tidligere oplyst, at der ikke er gjort underforsikring gældende.

Klager skriver summen blev fastsat efter rådgivning fra Fair. Vi må gøre opmærksom på, at vores sælger ikke har set klagers hjem, og ingen mulighed har for, at vurdere summens størrelse, og har ikke ved salget af forsikringen påtaget sig opgaven med, at vurdere værdien af klagers indbo. Det er og var op til klager, at ansætte den forsikringssum, som klager mente var korrekt.
…
Som tidligere oplyst, har vi ikke modtaget ansøgning om retshjælp fra klagers advokat.

Med hensyn til, om der foreligger en tvist, er det sagen uvedkommende, hvornår Tryg Forsikring accepterede størrelsen af vores erstatningskrav. Spørgsmålet er alene, om der verserer en sag mellem kunden og Tryg, der forventes at føre til en retssag. Samtidig er det et krav, at sagen har en rimelig chance for, at føre til et positivt resultat for forsikringstageren.

Som tidligere påpeget, har vi ikke taget konkret stilling til, om klager vil kunne opnå Retshjælp i sagen. Dette kræver imidlertid som minimum, at klager har sørget for, at anlægge sagen inden forældelsesfristen 19. juli 2006. Vi imødeser herefter en ansøgning om Retshjælp fra klagers advokat med kopi af stævningen mod Tryg mv."

Slutteligt anførte klageren ved skrivelse af 29/10 2006 til nævnet:

"Det har fra starten været klart, at jeg var utilfreds med Fairs behandling af sagen, og det forekommer mig mærkværdigt, at det er Fair der skal afgøre om jeg kan få advokat- eller retshjælp.
Det er muligt at retshjælpsforsikringen ikke kan aktiveres før der er en erkendt tvist - men krævet og erkendt af hvem? De to selskaber har i hvert fald været gode til at få aben til at springe frem og tilbage på hinandens skuldre. Jeg har kun kort i forbindelse med ansvarsafklaringen skriftligt gennem advokat også anmodet om retshjælpsdækning. Senere har jeg ikke turde tage risikoen for omkostningerne ved advokatstøtte, og er klart blevet sat i udsigt af Fair og Tryg, at selskaberne og jeg via vores dialoger og min dokumentation kunne når frem til en tilfredsstillende og retfærdig løsning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Erstatning**
Sådan erstatter vi din skade

= Erstatning	Du har krav på at få dine ting erstattet til det, de er værd umiddelbart inden skaden. Det vil sige, hvad det koster at gå ud og købe en tilsvarende ting, når alder og brug tages i betragtning."

11. 69.909

Nævnet udtaler:
Det bemærkes indledningsvis, at det som udgangspunkt påhviler forsikringstageren at sikre sig, at forsikringssummen er fastsat korrekt. Forsikringstageren er nærmest til at kende omfanget, kvaliteten samt værdien af sit indbo, herunder hvilken bortskaffelse og nyanskaffelse der løbende måtte finde sted i forsikringstiden.

Klageren og selskabets konsulent har sammen gennemgået det skadede indbo, hvorefter klageren underskrev en opgørelse, i overensstemmelse med hvilken der er udbetalt erstatning. Underforsikring er således ikke årsag til erstatningens størrelse.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling, herunder at selskabet har valgt ikke at gøre underforsikring gældende, da der ikke foreligger dokumentation for, at dagsværdien af de skadede genstande oversteg indbosummen på skadetidspunktet. Det kan ligeledes ikke kritiseres, at selskabet ikke har vurderet klagerens mulighed for retshjælpsdækning, da der ikke foreligger en konkret anmodning herom fra klageren.

Mener klageren herefter at have et krav mod skadevolderens ansvarsforsikringsselskab, må kravet rettes i mod dette.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen