772/07

Den 21. maj 2007 blev i sag nr. 69.910:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tricktyveri/røveri.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til maximumdækningen for dækning ved tyveri af taske med indhold. Selskabet har efter sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring udbetalt yderligere erstatning for to kameraer.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/6 2006 telefonisk anmeldte, at han under hjemrejse fra Grækenland havde fået stjålet en taske på Københavns Hovedbanegård den 18/6 2006. Selskabet har oplyst, at det ved anmeldelse blev oplyst, at "Tyveriet skete ved at en mand trak taske ud af hånden på vores kunde, der uden held forsøgte at holde fast".

Forholdet blev anmeldt til politiet, som i anmeldelseskvitteringen dateret 19/6 2006 har angivet, at forholdet er journaliseret som "Tyveri på banegårde".

Efter et møde den 6/7 2006 mellem klageren og selskabets taksator, opgjorde selskabet i skrivelse af 7/7 2006 erstatningen til 35.729 kr., idet det blev tilkendegivet, at den sam-

lede erstatning for kontanter og særlige værdigenstande i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.1.3. ikke kunne overstige 26.600 kr.

Klageren har opgjort sit tab på værdigenstande til 296.000 kr., hvor til kommer kontanter, 3.500 USD og 300 Euro. Klageren har på baggrund heraf opgjort sit krav til 10 % af forsikringssummen på 2.235.000 kr., svarende til maximumdækningen under rejser.

Klageren har i sin klageskrivelse dateret 31/7 2006 anført:

> "Jeg, som fylder 67 år, aug. 2006, bliver udsat for tricktyveri/røveri på Københavns Hovedbanegård d. 18. juni 2006. Jeg ankommer med min kone efter at have rejst tidlig morgen fra ... Grækenland med mellemlanding i Zürich Lufthavn til Kastrup Lufthavn. Vi var nødt til at have et ophold på Københavns Hovedbanegård da der på det tidspunkt ikke går flere direkte tog fra Kastrup til O.
> Mens vi var på McDonalds blev jeg antastet af 2 mænd, ca. 25-30 år, som afleder min opmærksomhed samtidig med at den ene trækker min skuldertaske fra mig og jeg trække tilbage men forgæves. … Jeg følte mig selvfølgelig meget truet, råbte højt og løb efter dem men de var meget hurtige."

Selskabet har i skrivelse af 22/8 2006 til nævnet bl.a. anført:

> "Ifølge de gældende forsikringsbetingelser side 9, stk. 5.1 dækker forsikringen under rejse fra udlandet med indtil 10 % af forsikringssummen for indboforsikringen. Vores kunde har en forsikringssum på 2.304.000 kr., hvorfor der dækkes med indtil 230.400 kr.
>
> Det fremgår endvidere af stk. 5.1.2., at dækningen ydes efter de regler, der gælder for indboforsikringen.
>
> Vores kunde fik ved tyveriet frarevet sin taske med indhold, hvorfor skaden er dækket efter forsikringsbetingelsernes stk. 4.8.1.3. Det fremgår af denne bestemmelse, at den samlede dækning af penge m.m. og særlige private værdigenstande ikke kan overstige 24.100 kr., hvilket er indeksreguleret i 2006 til i alt 26.600 kr.
>
> Da vores kunde har fået udbetalt maksbeløbet på 26.600 kr. for sine kontanter og særlige private værdigenstande, må vi fastholde, at der ikke kan udbetales yderligere erstatning for disse genstande."

Klageren har hertil i skrivelse af 24/8 2006 til nævnet anført:

> "Røverne anvendte trick og magt og vold under fjernelsen af tasken fra min person trods min maksimale modstand. Jeg har trukket med og måtte give slip af tasken for at undgå kropslig skade. Min person blev yderst truet. Det drejer sig derfor om trickrøveri.
> …

Jeg må tilføje at lige efter episoden og indtil nu lider jeg af angst og psykisk pres og nedsat koncentrationsevne plus betydelig vægttab. Disse er meget belastende komplikationer som bør kompenseres for."

Selskabet har i skrivelse af 6/9 2006 anført:

"På baggrund af de oplysninger kunden hidtil er kommet med, mener vi, at tyveriet er omfattet af forsikringsbetingelsernes stk. 4.8.1.3. Kunden anfører nu, at der er tale om et 'trick-røveri'. Vores kunde har dog ikke på noget tidspunkt oplyst til os, at der blev benyttet vold i forbindelse med tyveriet, ligesom vi heller ikke mener, at den beskrivelse vores kunde nu kommer med kan karakteriseres som vold. Vores kunde har heller ikke anmeldt til politiet, at der var tale om et røveri …"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen**
…
Stk. 4.8 Røveri, overfald mv.

Stk. 4.8.1 Forsikringen dækker:

Stk. 4.8.1.1
Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

Stk. 4.8.1.2
Tyveri af genstande i sikredes umiddelbare nærhed,

- hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkeligt gøres anskrig, eller

- hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 (maks. 16.200 kr.), og særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, kan dog ikke overstige 24.100 kr. pr. forsikringsbegivenhed.

Stk. 4.8.1.3
Tyveri af tasker med indhold, når disse frarives sikrede. *Den samlede dækning af penge m.m., jf. punkt 3.3 (maks. 16.200 kr.), og særlige private værdigenstande, jf. punkt 3.4, kan dog ikke overstige 24. 100 kr. pr. forsikringsbegivenhed.*
…
5. Dækning under rejser
Stk. 5.1
Forsikringen dækker med indtil 10 % af forsikringssummen for indboforsikringen:
Stk. 5.1.1
Under rejse til/fra og i udlandet, Færøerne og Grønland i *indtil 3 måneder fra afrejsedato.*

Stk. 5.1.2
Dækning ydes efter de regler, der gælder for indboforsikringen - når genstandene medbringes eller sendes som rejsegods."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at det af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser fremgår, at dækningen for medbragt rejsegods ydes efter de regler, der gælder for indboforsikringen, dog maximalt 10 % af forsikringssummen for indboforsikringen.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen - herunder at sagen hos politiet er registreret som "tyveri på banegårde" og efter det af selskabet oplyste om angivelserne ved skadeanmeldelsen - at klageren ikke har godtgjort, at episoden på Hovedbanegården har haft karakter af røveri.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen efter forsikringsbetingelsernes punkt 4.8.1.3. om tyveri af tasker og udbetalt den i henhold til denne bestemmelse gældende maximumerstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen