773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.911:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for et anmeldt tyveri af smykker og kontanter.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har været udsat for simpelt tyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/7 2006 anmeldte, at han og hans ægtefælle havde fået stjålet smykker og kontanter til en samlet værdi af 13.800 kr. I skadeanmeldelsen har klageren beskrevet tyveriet således:

> "Min kone var gået en tur, jeg var på toilet, hun var væk i ca. 5 min., da hun kom tilbage og kom ind af døren så hun en person som kom fra vores soveværelse, og ud i entreen, vores entre er ca. 1,50 x 2,00 m. Min kone spurgte om hun havde taget noget, og samtidig gik min kone hen til soveværelset og så at de to øverste skuffer stod åbne. Personen stak af, min kone løb efter hende og råbte efter hende om at standse, men hun forsvandt nede i byen. Derefter ringede vi til politiet som kom meget hurtigt."

Selskabet har i skrivelse af 25/10 2006 til nævnet oplyst, at tyveriet blev telefonisk anmeldt til selskabet den 6/7 2006. Ifølge selskabet har medarbejderen gengivet klagerens telefoniske beskrivelse af hændelsesforløbet således:

> "Kunden var på toilettet og imens er der en der har været inde og tage smykker og kontanter. Kundens ægtefælle kommer hjem og møder en sigøjnerlignende type i entreen. Ægtefællen spørger den fremmede om hun har taget noget og hun siger

> nej, nej, nej og smutter ud af døren og er væk. Efterfølgende konstaterer de at tingene er væk og de anmelder til politiet og tager ned i byen for at se efter den pågældende, konen mødte i entreen, men uden held."

I politirapporten af 6/7 2006 er tyveriet beskrevet således:

> "Anmelder henvendte sig her til stationen og anmeldte at hun lige havde været udsat for et tricktyveri, ved at kvinde havde listet sig ind i lejligheden Ø…vej, og medens afhørte var et kort ærinde, sneg kvinden sig ind i lejligheden.
> Kommet ind i lejligheden har kvinden henvendt sig i soveværelse og der trukket skuffer ud, og taget penge kr. 450, samt smykker.
> Afhørte kom ind i lejligheden og så kvinden stå i gangen. Hun spurgte kvinden hvad hun lavede i lejligheden, hvorefter kvinden bankede på toiletdøren.
> Herefter forsvandt hun ud af huset …"

Efter modtagelse af skadeanmeldelsen meddelte selskabet ved skrivelse af 25/7 2006, at klageren havde været udsat for et simpelt tyveri, hvorfor selskabet ikke kunne anerkende erstatningspligten for de stjålne genstande.

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 7/9 2006 påstået selskabet tilpligtet at anerkende, at der er tale om ran, hvorfor klageren ifølge forsikringsbetingelserne har krav på erstatning for smykker og penge. I skrivelse af 7/9 2006 har klageren redegjort for tyveriet således:

> "Min kone H.S. er væk i et meget kort øjeblik. Er gået ud af hoveddøren og lukket den efter sig. I mellemtiden er jeg så gået på toilettet. Kvinden/tyven er gået ind af hoveddøren, som ligger ved siden af toilettet og listet sig ind i soveværelset, (dette havde jeg ikke hørt), hvor hun har stjålet min kones smykker og penge, som ligger i en kommode. Min kone kommer hurtigt tilbage, er ved at tage sine sandaler af, går ind af hoveddøren, der møder hun en fremmed kvinde i entreen og bliver helt forvirret. Hendes første tanke er, hvem er det, og hvad gør hun i min lejlighed. Den fremmede kvinde/tyven vender sig om og begynder at banke på toiletdøren. I et glimt ser min kone, at skufferne er trukket ud i hendes kommode. Min kone råber straks til kvinden/tyven, at hun har stjålet hendes smykker og om hun lige må se i hendes taske, kvinden/tyven skubber til min kone og maser sig forbi og løber ud af hoveddøre. Min kone løber straks efter hende på bare tæer og råber, at hun vil have sine stjålne smykker i den taske. Kvinden/tyven forsvinder hurtigt, da min kone er ældre og ikke kan løbe så hurtigt på bare tæer. Det er først da min kone igen kommer hjem, at hun får set hvor omfattende tyveriet er, og at der også er stjålet penge."

Efter gennemlæsning af politirapporten anfører klageren i skrivelse af 28/9 2006 til nævnet bl.a.:

"Det skal hermed pointeres, at jeg aldrig har haft lejlighed til at se politirapporten, så jeg eventuel kunne rette nogle misforståelser inden den blev videresendt til Dem. Som jeg tidligere har skrevet i brev til Dem af 7. september 2006, har vores terrassedør **aldrig** stået åben. Jeg fremsender kopi af breve til Landpolitiet i F., K.K.J., da den skrevne rapport skal være i overensstemmelse med det afgivne hændelsesforløb."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 18/9 2006 og 25/10 2006 bl.a.:

"Uanset om den fremmede kvinde har skaffet sig adgang til lejligheden gennem enten terrassedøren som anført i politirapporten eller hoveddøren, må det konkluderes, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse om forsvarligt aflåst ikke er opfyldt i den aktuelle sag.

I overensstemmelse hermed må vi således fastholde, at der ikke forligger indbrudstyveri, således som dette er beskrevet i betingelsernes dækningsskema kolonne C.
…
Da de af klageren afgivne beskrivelser af hændelsesforløbet afviger væsentligt fra hinanden, er det vores opfattelse, at det anmeldte tyveri på det foreliggende grundlag må vurderes på baggrund af den oprindelige beskrivelse af hændelsesforløbet, som klageren afgav ved sin telefoniske anmeldelse til Alm. Brand den 6. juli 2006 …

I tilknytning hertil har vi bemærket, at klageren, efter at have fået forelagt den optagne og som bilag … fremlagte politirapport, har tilskrevet politiet med henblik på at få ændret oplysningerne om at terrassedøre stod åbne samt at lejligheden ikke var forladt.

Imidlertid har klageren ikke fundet anledning til at ændre den beskrivelse af hændelsesforløbet, som anmelderen ifølge rapporten har afgivet ved sin henvendelse til stationen.
…
Ankenævnet har i tidligere kendelser udtalt, at ran foreligger, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set vedkommende være i besiddelse af det, da han forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Med hensyn til '*særlige omstændigheder*' har nævnet i en tidligere kendelser beskrevet dette som at '*klageren har bemærket omstændighederne, hvorunder tyveriet blev begået og straks i tilslutning hertil foretaget nærmere undersøgelser og konstateret tyveriet*'. Da klageren i den konkrete sag efter vores opfattelse hverken har bemærket

- selve tyveriet
- særlige omstændigheder ved mødet med den fremmede kvinde i entreen
- har set den fremmede kvinde være i besiddelse af de pågældende smykker og kontanter

- konstateret de manglende smykker og kontanter, inden den fremmede kvinde smutter ud af døren og er væk.

kan tyveriet ikke karakteriseres som ran.

Vi må således fastholde, at tyveriet på baggrund af de foreliggende oplysninger må karakteriseres som simpelt tyveri, hvorfor der ikke kan tilbydes erstatning for smykker og kontanter.

Såfremt nævnet efterfølgende måtte komme til den konklusion, at der måtte foreligge ran, skal vi for god orden skyld meddele, at der ved vores hidtidige behandling af sagen ikke er taget stilling til erstatningskravets størrelse, som på nuværende tidspunkt i øvrigt ikke er nærmere dokumenteret."

Klageren har fremsendt sin police til nævnet. Heraf fremgår bl.a.:

"Forsikringen er udvidet til at dække:
…
2. Tricktyveri, selv om tyveriet ikke kan betragtes som et indbrudstyveri. Ved tricktyveri forstås et tyveri, begået af en eller flere for sikrede ukendte personer, som - under dække af behov for hjælp eller andet falsk påskud - tiltvinger sig eller uden sikredes accept og/eller billigelse skaffer sig adgang til forsikringsstedet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**C Indbrudstyveri**
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.
…
D Simpelt tyveri
Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
E Ran og røveri
Tyveri sket åbenlyst og bemærket af sikrede eller andre i gerningsøjeblikket (f.eks. tasketyveri), og hvor der øjeblikkeligt gøres anskrig.

Tyveri ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold."

Det fremgår af dækningsskemaet, at penge og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Det må lægges til grund, at tyven er kommet ind i huset gennem klagerens uaflåste hoveddør. Uanset, at klageren var hjemme på tyveritidspunktet, finder nævnet, at huset under de givne omstændigheder ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst. Selskabet har derfor med rette anset tyveriet for at været et simpelt tyveri.

Det må endvidere lægges til grund, at det stedfundne tyveri ikke opfylder de i forsikringsbetingelserne opstillede kriterier for at kunne anses for et tricktyveri, jf. de ovenfor citerede forsikringsbetingelser.

Efter nævnets praksis anses tyveri kun for at være ran, når forsikringstageren eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, har set pågældende være i besiddelse af det, da vedkommende forsvandt, eller har bemærket særlige omstændigheder ved tyveriet. Det er således ikke i sig selv afgørende, om blot den formodede gerningsmand er set, eller om der er gjort anskrig.

Da de af klageren afgivne beskrivelse af hændelsesforløbet afviger væsentligt fra hverandre, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ved sin behandling af sagen har lagt klagerens oprindelige beskrivelse af det forløbne til grund.

Nævnet finder det herefter ikke godtgjort, at klageren eller dennes ægtefælle bemærkede tyveriet i gerningsøjeblikket. Da der heller ikke er godtgjort andre særlige forhold ved tyveriet, der kan gøre dette dækningsberettigende, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet ikke har anset det passerede som ran.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

6. 69.911

J. Hermann