774/07

Den 11. juni 2007 blev i sag nr. 69.913:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S, klager over selskabets behandling af diverse anmeldte skader på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, bl.a. under henvisning til, **at** forsikringen ikke dækker forhold, der er anført i tilstandsrapporten samt forhold uden for bygningen, **at** forholdene ikke udgør skader i forsikringsbetingelsernes forstand, og **at** klageren ikke har sandsynliggjort, at skaderne var til stede på overtagelsestidspunktet.

Det fremgår af tilstandsrapporten dateret den 16/9 2005, at den forsikrede ejendom er opført i 1955. Ejerskifteforsikringen er tegnet med ikrafttrædelse den 1/1 2006, og de omtvistede skader er anmeldt til selskabet den 2/2 2006. Efter indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring har klageren anmeldt yderligere to forhold, som ligeledes er behandlet i nærværende kendelse.

Klageren er utilfreds med selskabets behandling af følgende anmeldte skader:

Sætninger i tagkonstruktionen

Den 2/2 2006 anmeldte klageren, at han havde konstateret ulovlige bygningskonstruktioner. Forholdet blev den 13/2 2006 besigtiget af selskabet taksator. Af taksatorrapporten af 11/4 2006 fremgår bl.a.:

> "Ejendommen ses at være et parcelhus fra 1955 og ejendommen fremstår generelt i oprindelig stand, hvorfor FT i forbindelse med overtagelse af ejendommen har påbegyndt en gennemgribende renovering. Ejendommens facader er blank teglmur. Bagmure i pudset mur. Gulve er opstrøet trægulve i etager og betongulve i stue og kælder. Tagkonstruktionen er en saddeltagskonstruktion …
> …
> Der kan ved besigtigelsen konstateres at der er mindre lunker på taget. … Spær ses at være saksespær, og vurderes at være de oprindelige. Taget ses at være belagt med betontagsten og oplyses at være fra 1999.
> FT har oplagt en limtræsdrager i hver side af huset. Limtræsdrager ses understøttet af søjler.
> …
> Det er ikke til at konstatere hvad der er problemet på dette tag idet FT har foretaget understøtning af tagkonstruktionen, som har medført at taget ses at have fået tilføjet buler/lunker på grund af understøtningen.
> Såfremt de lunker der ses er de oprindelig, må det vurderes at de er af kosmetisk karakter, idet det ikke vurderes at taget er utæt. Lunker kan være resultat efter tidligere tagbelægning, som kan have været i en sådan tilstand at der er opstået en naturlig nedbøjning som følge af utæt tagbelægning."

På baggrund af taksatorrapporten meddelte selskabet ved skrivelse af 24/5 2006, at det ikke fandt det godtgjort, at forholdet udgjorde en dækningsberettigende skade.

Heroverfor anførte klageren i skrivelse af 30/5 2006 til selskabet:

> "Tagkonstruktionen er oprindeligt lavet til tagpap-beklædning. Der er så senere pålagt teglsten med derved øget vægt, denne vægtforøgelse er spærene ikke dimensioneret til, så derfor er taget sunket, og vil selvfølgelig blive ved med det, med mulige katastrofale følger. Løsningen må være at forstærke samtlige spær, afmontere tegl, oprette lægter og pålægge tegl igen."

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

> "**Registrering af bygningens tilstand**
>
Bygn.:	Karakter:	Registrering og note:
…		
8. Tagkonstruktion		
…		
8.8 spær og lægter	K1	Tagflade ses med mindre nedbøjning over stue."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de anmeldte sætninger udgør en dækningsberettigende skade. Til støtte herfor henviser selskabet til, at sætningerne ikke afviger væsentligt i forhold til andre intakte bygninger fra 1955, og at klageren desuden - ved at fortsætte sin gennemgribende renovering efter anmeldelse af skaden og før selskabets besigtigelse 11 dage senere - har afskåret selskabet fra at fastlægge forholdets reelle omfang, hvilket må komme klageren til skade.

Utæt varmeanlæg

Det fremgår af sagen, at klageren over for selskabets taksator oplyste, at varmeanlægget havde været utæt, og at de oprindelige rør var ført med jernrør i kabelgrav fra beboelse til udestuen, hvor der var lavet gulvvarme ført i PEX-rør. Taksatoren har i sin rapport anført, at der kunne konstateres tæring på rørene og at centralvarmeanlæggets placering i kælderen efter hans vurdering var den oprindelige. Ifølge taksatoren oplyste klageren desuden, at han havde påtænkt at ændre rørføringen, i hvilken forbindelse radiatorerne var taget ned og rør var delvis fjernet, ligesom kabelgraven til rørføringen var revet ned. Henset til dette igangværende arbejde skønnede taksatoren det ikke muligt at vurdere forholdet.

Ved skrivelse af 24/5 2006 henviste selskabet klageren til at anmelde de tærede rør til sin husforsikring.

Heroverfor anførte klageren i skrivelsen af 30/5 2006 til selskabet:

> "Dette har intet med tæring at gøre. PEX-rør til vinterhave/udestue, var ført i kabelgrav under terrasse, men gennemføringen i muren lå for højt (lige under terrassebrædderne), så de frostsprængtes. Det er muligt jeg har en anden forsikring, men da det er en konstruktionsfejl mener jeg at ejerskifteforsikringen skal udbedre skaden."

Selskabet har overfor nævnet fastholdt, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en skade. Til støtte herfor henviser selskabet i skrivelse af 14/8 2006 bl.a. til, at det som følge af klagerens renoveringsarbejde ikke var muligt at besigtige installationen. Selskabet henviste desuden til, at renoveringen allerede var planlagt til også at omfatte en ændret rørføring på ejendommen.

Løst skiffergulv

Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	Karakter:	Registrering og note:
…		
6. Gulvkonstruktion og gulve		
6.1 Gulvkonstruktioner	K1	Gulv buler i stuen."

Det løse skifergulv er i taksatorrapporten beskrevet således:

"Ved besigtigelsen kan det konstateres, at skifergulv der er udført i Grønlandsk marmor ses at løsne sig fra betondækket. Skifer ses at være lagt i mørtel på betondækket. Betondækket ses at være ca. 100 mm beton udlagt på tjærepap, under pappet ses at være sand/jord.
…
Det konkluderes på baggrund af løst skifer/marmor ikke afviger væsentligt i forhold til andre intakte bygninger af samme alder.
Tilstandsrapporten anmærker forholdet, den anvendte gulvbelægning er udlagt korrekt efter den tids skik og brug. Marmor er lagt i kalkmørtel, hvilket har mange gode egenskaber, da det medvirker til et godt indeklima da det kan optage fugt og frigive fugt. Hele konstruktionen vurderer jeg at være stabil, og i stedet for at brække den fine marmor op, kunne de skrukke/løse marmor have været lagt ned i fliseklæber og fuget igen, så kunne gulvet have holdt endnu 50 år.
FT ønsker at brække gulvet op og lave et nyt."

Efter modtagelse af selskabets afvisning anførte klageren i skrivelse af 30/5 2006, at samtlige klinker lå løse, og at konstruktionen ikke var stabil, hvorfor det var nødvendigt at lægge alle klinkerne om.

Af købsaftalen fremgår bl.a.:

"**14. Individuelle vilkår aftalt mellem køber og sælger, herunder evt. ændringer i standardvilkår**
…
Køber er gjort bekendt med at gulvet i stuen 'buler', og overtager dette som beset, der kan derfor ikke gøres krav gældende overfor sælger eller ejendomsmægler."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 14/8 2006 bl.a.:

"Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre overfor selskabet, at der foreligger en begivenhed indenfor ejerskifteforsikringens dækningsområde. Det er vores vurdering, at der ikke er tale om en skade i forsikringsbetingelsernes forstand samt at forholdet er undtaget for dækning, idet forholdet er nævnt i tilstandsrapporten med karakterangivelsen K1 samt forholdet specifikt er fremhævet i købsaftalen.

> Dette forhold burde derfor ikke komme som en overraskelse for klager. Et forhold som klager allerede har påtænkt at ændre ved en renovering, er efter vores opfattelse ikke dækket under ejerskifteforsikringen."

Underdimensioneret varmeanlæg / manglende radiatorer

Taksatoren har i sin rapport anført, at opvarmningen i stuen har været varetaget af en trefags radiator (150 x 30 cm) og en kakkelovn, hvilket efter inddragelse af svalegangen til beboelse har været utilstrækkeligt. Taksatoren konstaterede desuden, at de oprindelige radiatorer i stuen var blevet afblændet. Af rapporten fremgår desuden:

> "Det konkluderes på baggrund af besigtigelse at underdimensioneret varmeanlæg ikke afviger væsentligt i forhold til andre intakte bygninger af samme alder.
> Det er min vurdering at ejendommen oprindeligt er opført som sommerhus /lysthus, og det er opført med kakkelovne som primære varmekilder, og centralvarmen som supplerende varmeforsyning når ejendommen ikke har været i brug, og til at holde ejendommen frostfri.
> I 1955 var det ikke unormalt at der var kakkelovne som opvarmning, og det er min vurdering at den installerede kakkelovn uden problemer har kunnet opvarme hele ejendommen."

Efter modtagelse af selskabets afvisning af at dække forholdet, anførte klageren i skrivelse af 30/5 2006, at der havde været to store radiatorer i stuen, som var blevet afmonteret i forbindelse med inddragelse af svalegangen, og der i øvrigt havde været i en radiator i køkkenet, som var afmonteret i forbindelse med isætning af en dør.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at husets varmeanlæg ikke afviger væsentligt i forhold til andre intakte bygninger fra 1955, hvorfor der ikke er tale om en skade i ejerskifteforsikringens forstand. I relation til forsikringens udvidede dækning anfører selskabet i skrivelse af 14/8 2006 til nævnet:

> "Det er endvidere vores vurdering at der er tale om en fuldt funktionsdygtig opvarmningsmulighed der efter besigtigelseskonsulentens vurdering kan varmedække hele ejendommen, henset hertil kan varmeanlægget ikke anses for at værre underdimensioneret. Da begge opvarmningsmuligheder ses at være funktionsdygtige, er det vores vurdering, at der ikke er tale om manglende funktionsduelighed i henhold til den udvidede del af forsikringsbetingelserne. Der ses endvidere ikke at være specielle regler vedrørende varmedimensioneringen af sommerhuse på opførelsestidspunktet."

Ulovlig vandboring / septiktank

Taksatoren har i sin besigtigelsesrapport redegjort for forholdet således:

"Ved besigtigelsen kan det konstateres, at septiktank er placeret nord for huset ca. 5-7 m fra hushjørne. Imellem hushjørne og septiktank ses fedtudskiller/rensebrønd placeret. Ca. 8-10 m syd for huset mod hjørnet mod øst ses vandboring placeret. Vandboringen forsyner FT og hans nabo med drikkevand. FT påtaler at han frygter for at septiktanken kan forårsage forurening af drikkevandsboringen. Udløbet fra septiktanken ses at være 50-100 m nede mod stranden hvor der ses et ca. Ø 75 - 100 mm PVC rør stikkende ud fra skrænten. Septiktanken vurderes ikke at være den oprindelige, det er min vurdering at den er < 25 år gammel. Vandboringen vurderes ikke at være den oprindelige, det er min vurdering at den er < 35 år gammel."

Ved skrivelse af 24/5 2006 afviste selskabet at anerkende vandboringen og septiktanken som dækningsberettigende skader under henvisning til, at begge forhold faldt uden for bygningsgennemgangen og dermed uden for ejerskifteforsikring dækningsomfang. Selskabet afviste endvidere, at septiktanken var omfattet af ejerskifteforsikringens udvidede dækning om ulovlige stik- og kloakledninger.

Ved skrivelse af 30/5 2006 fastholdt klageren, at det næppe var lovligt at have en septiktank så tæt på brugsvand, som tilfældet var.

Af købsaftalen fremgår bl.a.:

"14. Individuelle vilkår aftalt mellem køber og sælger, herunder evt. ændringer til standardvilkår, ...
Køber er gjort bekendt med at ejendommens vandforsyning er fra egen brønd der er fælles med naboen. Sælger oplyser, at der ikke i sælgers ejerperiode har været problemer med vandkvaliteten eller at brønden har været løbet tør."

Selskabet har i skrivelse af 14/8 2006 til nævnet fastholdt, at vandboringen og septiktanken ikke er omfattet af ejerskifteforsikringen. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

"De fysiske forhold på ejendommen er ses at svare til tegningsmateriale af kloakinstallation og vandboring, som forefindes hos S. Kommune, teknisk forvaltning. Det er derfor vores vurdering, at der på opførelsestidspunktet er blevet taget stilling til, hvorvidt anlægget er lovligt etableret. Det er vores vurdering, at spørgsmålet omkring lovligheden af anlægget skal vurderes på baggrund af hvilke krav der var gældende på opførelsestidspunktet.

Der henvises til forsikringsbetingelsernes pkt. 2
…
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre overfor selskabet, at der foreligger en Det på dækningsberettiget begivenhed i relation til ejerskifteforsikringen. Forholdet vedrørende ulovlig vandboring er ikke dokumenteret af klager og forholdet vedrørende septiktank falder udenfor ejerskifteforsikringens område."

Løbesod

Det fremgår af sagen, at klageren konstaterede gennemslag af løbesod ved kakkelovnen, da han fjernede et skab.

På baggrund af taksatorrapportens oplysninger meddelte selskabet ved skrivelse af 24/5 2006, at skorstenen vurderedes at være den oprindelige fra 1955, og at løbesoden ikke afveg fra, hvad der var normalt forekommende for skorstene af den alder. Der var derfor ikke tale om en dækningsberettigende skade.

I skrivelse af 30/5 2006 fastholdt klageren, at løbesoden var en skade, som nødvendiggjorde udbedring.

Ved skrivelse af 14/8 2006 til nævnet fastholdt selskabet, at løbesod er et almindeligt forekommende fænomen, der ikke frembyder skade eller nærliggende risiko for skade.

Undertag ikke ført til tagrende

Ved skrivelse af 30/11 2006 anmeldte klageren, at undertaget ikke var ført ud til tagrenden. Det fremgår af sagen, at klageren havde konstateret dette, da han i forbindelse med en vandskade i stuen havde undersøgt undertaget.

Undertaget blev besigtiget af selskabets taksator, som i skrivelse af 10/1 2007 har redegjort for forholdet således:

> "Undertaget går i udhæng og afslutter der.
> Det er ikke en skade. Meningen med undertag er ikke at det skal fungere som tag, men kun som ekstra sikkerhed ved specielle situationer.
> Fordelen ved at undertaget ender i udhænget er at man altid vil opdage en skade på tagbelægningen, ved dryp fra udhæng. Undertaget skal ikke gå ned i tagrenden - undertaget vil blive nedbrudt - udsat for miljø.
> …
> Vandskaden har ikke noget med afslutningen af/på undertaget. Der er et synligt hul /revne i inddækningen omkring skorstenen. Hullet er forvist til FT. Det er min vurdering at inddækningen er slidt - udtjent. Der er ikke nævnt noget om skorstensinddækning i TR. men inddækninger på kviste er omtalt i TR. K3. Det er min vurdering at inddækningerne i TR. kan ligestilles med de inddækninger."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at forholdet ikke udgør en dækningsberettigende skade. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 1/3 2007 bl.a.:

> "Henset til besigtigelseskonsulentens observationer omkring undertaget og dettes konstruktion, er det selskabets opfattelse, at der ikke foreligger skade eller nærliggende risiko for skade forbundet med det anmeldte forhold. Det bemærkes i denne forbindelse, at besigtigelseskonsulenten ikke kunne konstatere revnedannelser i undertaget eller, at undertaget er konstrueret forkert.
>
> Det er selskabets opfattelse, at det anmeldte forhold omkring undertagets placering ikke ligger indenfor ejerskifteforsikringens dækningsområde, idet der ikke er konstateret skader i forsikringsbetingelsernes forstand, som defineret i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.
> …
> Som anført ovenfor, har besigtigelseskonsulenten oplyst til selskabet, at det er hans vurdering, at vandindtrængningen skyldes revner i skorstensinddækningen. Det er selskabets opfattelse, at skorstensinddækningen er undtaget fra ejerskifteforsikringens dækningsomfang, idet besigtigelseskonsulenten har oplyst, at der er tale om en ældre/genbrugt inddækning der er revnet som følge af en kombination af slid og ælde samt udløb af levetid."

<u>Dårlig vandkvalitet i brønd</u>

Det fremgår af sagen, at klageren den 26/10 2006 fik foretaget en analyse af vandkvaliteten, som viste, at kimtallet og antallet af coliforme bakterier lå over lovgivningens maksimum. Under henvisning til vandprøvens konklusion påstod klageren selskabet tilpligtet at anerkende, at kvaliteten af ejendommens drikkevand udgjorde en dækningsberettigende skade.

Ved skrivelse af 23/1 2007 meddelte selskabet, at det ikke fandt det godtgjort, at forringelsen af vandkvaliteten var til stede på tidspunktet for overtagelse af ejendommen. Forholdet kunne derfor ikke anerkendes som en dækningsberettigende skade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Således anfører selskabet i skrivelse af 1/3 2007 bl.a.:

> "Klager overtog den pågældende ejendom den 1. januar 2006. …
> …
> Det er Dansk Boligforsikring A/S opfattelse, at klager ikke har sandsynliggjort at der på overtagelsestidspunktet var problemer med vandkvaliteten. Der henvises endvidere til købsaftalens pkt. 14 (fremlagt som bilag ..) hvor sælger af ejendommen oplyser, at vandet til ejendommen kommer fra egen brønd der deles med nabo, og der

i den periode (4 år) sælger har beboet ejendommen har der ikke været problemer med vandkvaliteten.

På baggrund af ovenstående er det selskabets opfattelse, at der før overtagelsestidspunktet ikke er dokumenteret at der var konstateret en forringelse af vandkvaliteten. En prøve udtaget 10 måneder efter klagers overtagelse, kan efter selskabets vurdering ikke tages til indtægt for, eller påvise hvorledes vandkvaliteten var den 1. januar 2006. Der henvises endvidere til Nævnets kendelse AK. 67.879."

Nævnet har fået forelagt taksatorens fotos af de anmeldte skader.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Forsikringens dækningsomfang**
…
2.2.
Forsikringen omfatter ikke udendørs svømmebassiner og dertil hørende pumper og installationer, markiser, baldakiner, antenner eller andre forhold som ikke er omfattet af huseftersynet. Forhold udenfor bygningerne er ikke omfattet af forsikringen.

3. Hvilke forhold er dækket
3.1.
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der give nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

3.2 Dækningen er betinget af:
- at skaden/skaderisikoen er tilstede ved købers overtagelse af ejendommen …
…
4. Undtagelser fra dækning
- Forhold, der er anført i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i tilstandsrapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
…

- Forhold, som køberen enten har fået dækket i henhold til en garanti eller har undladt at kræve dække ti henhold til tredjemands garanti, samt forhold der er dækket af en anden forsikring.

- Forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, og bagatelagtige forhold, der umiddelbart er synligt for en usagkyndig køber, medmindre der som følge af det pågældende forhold er sket en skade eller er nærliggende risiko for en skade på bygningen.

…

15. Udvidet dækning

15.1.

…

Ulovlige bygningsindretninger i strid med bygningslovgivningen eller sædvanlige byggeforskrifter samt ulovlige installationer på opførelses-/ udførelsestidspunktet samt offentlige påbud, der ikke ses at være overholdt af sælger i dennes ejerperiode, hvis dispensation ikke kan opnås hos myndighederne.

15.2.

Desuden dækkes efter samme retningslinier udbedring af installationers manglende funktionsduelighed.

…

15.4. Ulovlige stik- og kloakledninger

Dækningen omfatter lovliggørelse af ulovlige stik- og kloakledninger i jorden uden for bygningen. Dækningen er betinget af, at der ikke kan opnås dækning for en tegnet rørskadeforsikring."

Nævnet udtaler:

Sætninger i tagkonstruktionen

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der er sætninger i tagkonstruktionen i en udstrækning, der henset til husets alder og oplysningerne i tilstandsrapporten konstituerer en skade i ejerskifteforsikringens forstand. Herefter, og da nævnet ikke finder det godtgjort, at der er tale om en ulovlig bygningskonstruktion, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning som sket.

Utæt varmeanlæg og løst skiffergulv

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren - forud for konstatering af skaderne - havde besluttet at foretage en

renovering af ejendommen, som bl.a. skulle omfatte rørføringen til husets varmeanlæg samt udskiftning af skiffergulvet. Udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse med renoveringen, kan - trods en eventuel utæthed i varmeanlægget og løse klinker i gulvet - ikke kræves betalt af selskabet. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at betale erstatning for varmeanlægget og skiffergulvet som sket.

Underdimensioneret varmeanlæg / manglende radiatorer og undertag, der ikke er ført til tagrende

Nævnet må lægge til grund, at varmeanlægget og undertaget er det oprindelige fra 1955, hvor ejendommen blev opført. Herefter, og da nævnet ikke finder det godtgjort, at varmeanlægget og undertaget på opførelsestidspunktet var i strid med gældende forskrifter eller normer, kan nævnet ikke anse forholdene for skader i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Ulovlig vandboring / septiktank

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at vandboringen og septiktanken ikke er omfattet af huseftersynet og dermed heller ikke omfattet af ejerskifteforsikringens dækningsomfang.

Herefter, og da vandboringen og septiktanken ikke kan henføres til ulovlighedsdækningens bestemmelser, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at anerkende forholdet som dækningsberettigende.

Løbesod

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at løbesoden udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Dårlig vandkvalitet i brønd

Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale for foranstaltninger til bekæmpelse af dårlig vandkvalitet.

12. 69.913

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen