776/07

Den 27. juni 2007 blev i sag nr. 69.919:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved selvforskyldt beruselse. Selskabet gør endvidere gældende, at han har handlet groft uagtsomt.

Det fremgår af sagen, at klageren - der var gående - den 15/1 2006 blev påkørt af en taxa, hvorved han bl.a. pådrog sig tandskader samt komplicerede brud flere forskellige steder på kroppen.

Klageren har i sin skadeanmeldelse oplyst, at der blev optaget politirapport og foretaget spiritusprøve.

Af politiets rapport om uheldsstedet fremgår bl.a.:

> "Det så derfor umiddelbart ud som om, at P02 havde krydset kørebanen ud for nr. 73, startende på den vestlige side. Her var han kort efter at være nået over midten, blevet ramt af P01 på dennes venstre side af fronten. P02's hoved havde herefter ramt og knust forruden.

P02 var derefter blevet slæbt ('slæbespor' på kørebanen) frem mod nr. 71, hvor han var landet på kørebanen. P01 havde herefter fået køretøjet bragt til standsning og parkeret ved cykelstiens ophør nær ved nr. 65."

Af politiets afhøringsrapport af klageren fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han havde drukket meget den pågældende dag.

Afhørte kunne ikke huske noget fra den pågældende dag, udover at han havde set en taxa og fornemmede at der var en person der løb efter hjælp."

Af politiets afhøringsrapport af modparten fremgår bl.a.:

"Afhørte så ikke på speedometeret med vurderede sin hastighed til at være ca. 50-55 km/t da han kørte i nordgående retning ad V.vej.

Da afhørte kørte ad V.vej observerede han en person, der stod ca. 30 [m] længere fremme midt på kørebanen. Personen stod umiddelbart på modsatte/vestlige side af den midterste afstribning.

Afhørte blev opmærksom på personen og indtog beredskabsstilling. Afhørte sænkede derudover farten en smule ved at træde let på bremsen. Afhørte vurderede, at han kom ned på en hastighed af 30-35 km/t.

Afhørte kørte på dette tidspunkt i midten af vognbanen. Han havde ca. en halv til en meter ud til den midterste afstribning.

Afhørte kørte videre ligeud med samme afstand til midterlinien og med en hastighed på ca. 30-35 km/t. Afhørte undrede sig på dette tidspunkt over, at personen stod ude på kørebanen.

Da afhørte var 2-3 meter fra personen, trådte denne person pludseligt og uden varsel et til to skridt frem. Afhørte oplevede det, som om personen 'gik ind i bilen'.

Herefter blev personen kastet op på bilen, afhørte kunne ikke huske præcist hvad, der skete på dette tidspunkt, udover at forruden i bilen blev slået itu foran ham."

Af politiets afhøringsrapport af ”vidne 1” fremgår bl.a.:

"Afhørte oplyste indledningsvis, at han er taxichauffør. På uheldstidspunktet havde han kunder i vognen.

Han forklarede, at han kom kørende ad V. F.vej i sydlig retning mod krydset med N. C.vej. Han stoppede for rødt i krydset.

Afhørte blev opmærksom på en fodgænger, P02, som stod ude på kørebanen på midterlinien. Det virkede som om, at P02 ikke kunne bestemme sig - altså om han skulle fortsætte over gaden. P02 stod og trådte lidt frem og tilbage.

> Afhørte nåede lige at tænke-, '... det går galt ...', da P02 pludselig fortsatte over og blev ramt af en modkørende bil. Bilen havde retning mod krydset, hvori afhørte holdt og ventede.
>
> P02 'fløj' flere meter oppe i luften, førend han landede på kørebanen."

Af politiets afhøringsrapport af "vidne 2" fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han kom kørende i bil ad V. F.vej i sydlig retning.
>
> Han bemærkede en fodgænger, P02, som stod i højre side af vejen mellem parkerede biler. Afhørte blev lidt nervøs for, at fodgængeren skulle træde ud foran ham for at krydse gaden.
>
> P02 blev dog stående, og afhørte passerede ham med afpasset hastighed.
>
> '2 sekunder' efter hørte afhørte dog et 'klunk'. Afhørte var ikke i tvivl om, at den netop modkørende bil, P01, havde påkørt P02.
>
> Afhørte standsede og vendte om. På uheldsstedet holdt den modkørende bil ganske rigtigt - og den havde ramt P02. Der var allerede ringet efter hjælp.
>
> På forespørgsel forklarede afhørte, at P01, da denne passerede afhørte kørte med almindelig hastighed - P01 kørte altså hverken specielt hurtigt eller langsomt."

I forbindelse med indlæggelsen på R.s traumecenter blev der udtaget en blodprøve til analyse. Blodprøven viste, at alkoholkoncentrationen i klagerens blod, ethanol, var på 60 mmol/l.

Af journalen fra R. fremgår det desuden, at klageren var blevet "påkørt af taxa med mere end 50 km/timen".

Ved skrivelse af 30/5 2006 afviste selskabet at udbetale erstatning for klagerens tand- og personskade. Til støtte herfor henviste selskabet til, at der var klar årsagssammenhæng mellem klagerens spirituspåvirkning (promille på 2,76) og ulykken.

Klagerens advokat har i skrivelse af 6/7 2006 til selskabet anført, at der ikke foreligger dokumenteret årsagssammenhæng mellem spirituspåvirkningen og den indtrådte ulykke. Til støtte herfor anførte advokaten bl.a.:

> "De bedes i den forbindelse bemærke, at det fremgår af politirapporten, at skadevolder umiddelbart før ulykken selv vurderede sin hastighed til at være 50-55 km i timen, hvilket er over den tilladte hastighed på strækningen og videre vurderede, at han nedsatte hastigheden til 30-35 km i timen på det tidspunkt, hvor han blev opmærksom på min klient.
>
> Skadevolder oplyser i den forbindelse, at han bliver opmærksom på min klient ca. 30 længere fremme, hvorfor han allerede af den grund burde have stoppet bilen eller -sænket hastigheden til det ubetydelige for at få klarhed over situationen og dermed udvise almindelig agtpågivenhed."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 9/8 2006 bl.a.:

> "Det fremgår af politirapporten og dens vidneudsagn, at forsikrede var på vej over gaden, stopper op, og fortsætter uden at iagttage trafikken. Bilen havde ingen mulighed for at undgå påkørslen. Blodprøven viste, at forsikrede havde en betydelig alkoholpromille (2,76). Indtagelse af en mængde spiritus bestrides i øvrigt ikke af forsikrede.
>
> Det er vor opfattelse, at grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse har været årsag til skadens opståen. Da forsikringen ikke dækker skader der skyldes grov uagtsomhed eller selvforskyldt beruselse, jf. betingelsernes punkt 14 G, ønsker vi at fastholde afvisningen."

Heroverfor anfører klagerens advokat i skrivelse af 11/9 2006 bl.a.:

> "Det kan under ingen omstændigheder, med fornøden sikkerhed, afvises, at skaden ville være indtrådt uanset om min klient var alkoholpåvirket eller ej, idet skadevolder ikke har udvist almindelig agtpågivenhed.
>
> Skadens opståen kan derfor alene tilregnes skadevolder, hvilket da heller ikke bestrides af vidner nævnt i politirapporten.
>
> Der er tale om alvorlig personskade forårsaget af et motordrevet køretøj og Ankenævnet bør derfor ved vurderingen sikre sig, at der foreligger tilstrækkeligt bevis for årsagssammenhængen mellem indtagelsen af alkohol og den skete skade."

Ved skrivelse af 27/3 2007 rettede klagerens advokat henvendelse til Rigshospitalet med henblik på en redegørelse for, hvilken metode Rigshospitalet anvendte ved udtagning af klagerens blodprøve.

Ved skrivelse af 7/5 2006 besvarede Rigshospitalets centerdirektør advokatens forespørgsel således:

"Overlæge, dr. med. L.H. og ledende bioanalytiker I.M. fra Klinisk Biokemisk Afdeling oplyser følgende:

Prøven er udtaget d. 1501-2006 kl. 00.20 og er umiddelbart efterfølgende analyseret på automatiseret udstyr (Roche Modular P) ved hjælp af en enzymatisk analysemetode med måleområdet 3-109 mmol/l, og en lav måleusikkerhed. Patientens analyseresultat (60 mmol/1) ligger således midt i måleområdet.
Selve patientidentifikationen og prøvetagningen udføres med betydelige forholdsregler mod prøve/resultatforbytning. Der anvendes ikke ethanol- eller propanolholdige væsker til huddesinfektion."

Ved skrivelse af 21/5 2007 forespurgte klagerens advokat Retsmedicinsk Institut om, hvorvidt "der er mulighed for prøve/resultatforbytning".

Hertil svarede Retsmedicinsk Institut i skrivelse af 30/5 2007 bl.a.:

"Papirer fra sagen er herfra gennemgået igen. Der er ikke fundet uoverensstemmelser i forhold til anvendt praksis ved behandling af alkoholsager."

Ved fremsendelse af egne skrivelser samt besvarelserne fra Rigshospitalet og Retsmedicinsk Institut bemærker klagerens advokat i skrivelse af 6/7 2007 til nævnet, at "prøverne til retsmedicinsk afdeling er modtaget fra Rigshospitalet, hvor der er mulighed for prøveombytning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Hvilke skader er ikke dækket**
...
G Ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, ..."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen - herunder oplysningerne om Rigshospitalets procedure for blodprøveudtagning og Retsmedicinsk Instituts efterfølgende håndtering af blodprøven - finder nævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren havde en alkoholpromille på 2,76. Henset til denne betydelige promille samt politirapportens oplysninger om omstændighederne omkring klagerens færden i påkørselsøjeblikket og omstændig-

hederne i forbindelse med påkørslen i øvrigt, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson