771/07

Den 7. maj 2007 blev i sag nr. 69.920:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har såvel invaliderente som gruppeinvaliderente i Danica Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale forsikringsydelser ved tab af erhvervsevne efter 1/3 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/3 2006 med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad efter denne dato.

De tegnede forsikringer giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelse, hvis klagerens erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Såfremt erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/2 og 1/3 har klageren ret til halve ydelser og halv præmiefritagelse.

Klageren, der er født i januar 1954, er udgået af 8. klasse og har været beskæftiget i tekstilbranchen og på fabrik inden for hårde hvidevarer, ligesom hun i en årrække har været hjemmegående med 2 børn. Forud for aktuelle sag har hun været i fleksjob med en ugentlig arbejdstid 20 timer. Fleksjobbet blev bevilget grundet slidgigt i nakke og lænd. I forbindelse hermed har nævnet afsagt kendelse AK 64.914.

Ved anmeldelse af 4/5 2005 har klageren i nærværende sag anført, at hun den 25/3 2005 har pådraget sig et åbent benbrud, da hun skulle springe fra en båd til bro, hvor

hun gled, da broen var meget glat. Hun blev samme dag opereret og raskmeldt i B. Kommunen pr. 24/7 2006.

Det fremgår af sagen, at selskabet på baggrund af anmeldelsen bevilgede præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne fra karensperiodens udløb den 25/6 2005 til den 1/10 2005.

På baggrund af efterfølgende ansøgning fra klageren og indhentelse af yderligere lægelige oplysninger bevilgede selskabet ydelser og præmiefritagelse frem til 1/3 2006, hvor den generelle erhvervsevne kunne vurderes.

Klagerens advokat gjorde ved skrivelse af 16/5 2006 indsigelse mod afgørelsen og anførte, at hans klients erhvervsevne ikke havde ændret sig. Advokaten henviste i brevet til speciallægeerklæringen af 27/2 2006 samt til forestående EMG-undersøgelse af foden på S. Sygehus.

Af speciallægeerklæringen af 27/2 2006 udfærdiget af ortopædkirurg K.H.D.L. fremgår bl.a.:

> "**Aktuelt:**
> Den 25.03.05 steg hun fra en båd op på en glat bro. Hun gled og brækkede venstre skinneben åbent.
> Hun blev kørt til Å. Sygehus og indlagt en lille uges tid.
> Hun blev opereret med fiksation med eksternt fiksationsudstyr - monotube.
> Apparaturet blev fjernet i løbet af september måned.
> Hun gik til fortsat ambulant optræning på S. Sygehus ca. til årsskiftet.
> Hun er nu afsluttet fra lægelig behandling.
> …
> **Konklusion:**
> 52-årig kvinde der nu efter ny sygemelding fra fleksjob er opsagt fra et sådan forulykkede som anført.
> Hun blev behandlet med ekstern monotube fiksation, der blev fjernet efter ca. et halvt år med efterfølgende optræning.
>
> Der resterer en let nedsat bevægelighed i venstre fodled i opadgående retning. Det kompromitterer bl.a. hugsiddende stilling men ses ikke i gangmønsteret og giver heller ikke anledning til halten. Der er nogen belastningsrelaterede gener, som jeg har beskrevet. De står da i rimelig forhold til sygehistorie og skadens omfang. Jeg har ingen behandlingsmæssige tilføjelser.

> Ved beskæftigelse kunne man jo tage hensyn til, at hun ikke skal gå og stå så meget og ikke i længere tid, og man kunne måske undgå alt for mange trapper.
> Jeg synes, at der er en fornuftig sammenhæng mellem skadelidtes opfattelse af skånebehovet og det kliniske billede.
> Jeg mener ikke, at der er udsigt til, at forholdene ændrer sig stort i fremtiden."

Af journalen fra EMG-undersøgelsen (ved en elektromyografisk undersøgelse registreres musklernes innervationsimpulser) den 30/5 2006 fremgår bl.a.:

> "OBJEKTIVT:
> UE: Ingen muskelatrofier. Ingen hudforandringer udover cikatricer efter Hoffman apparatur. Pt. angiver overalt normal overfladesensibilitet inkl. plantar.
> …
> KONKLUSION:
> Den neurofysiologiske undersøgelse afslører i.a., hvor man dog bemærker et amplitudefald ved stimulation af tibialis-nerven på crus. Dette kan dog være teknisk betinget, da nerven blev stimuleret med overfladeelektrode og kan under ingen omstændigheder forklare pt.'s symptomer. Navnlig bemærkes normal sensorisk ledningsforhold i tibialis-nerven fra 1. tå til proksimalt for tarasaltunelen. Der er således ikke ved undersøgelsen fundet nogen forklaring på pt.'s symptomer i nervernes ledningsforhold."

Over for nævnet har klagerens advokat i klage af 22/8 2006 nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klagerens erhvervsevnetab er nedsat principalt med mindst 2/3 også efter den 1/3 2006, subsidiært med mindst halvdelen efter 1/3 2006.

Til støtte for påstanden har advokaten bl.a. anført:

> "… det gøres gældende, at min klient fortsat ikke har normal bevægelighed i sit venstre fodled, og at hun generelt set får mere og mere ondt i det. Det er endvidere underbygget af de lægelige oplysninger."

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 6/9 2006 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Til støtte for vores afgørelse fremhæves speciallægeerklæringen af speciallæge i ortopædisk kirurgi K.H.D.L. fra den 27. februar 2006 (bilag ..), der under aktuelle klager anfører, at 'der er ingen hvilesmerter.' Endvidere anføres det, at 'der er ingen gener ved almindelig gang under en halv times tid'. Samt at 'der er ikke nogen voldsom hævelse.'
>
> Under objektivt anføres det, at 'stående er skinnebensakser og rotation naturlige og i orden. Hun afvikler uden problemer over det venstre fodled, som også har en symmetrisk, ganske normal akse med det højre. Der er normal tåstilling. Der er ingen hallux rigidus. Jeg kan ikke fremkalde storetåparæstesier ved tryk bag mediale mal-

leol, og tarsaltunnelen virker klinisk upåfaldende.' Endvidere anføres det, at 'begge knæ bevæges 0/130 gr. med normal patellasporing. Knæene er reaktionsløse og ligamentær stabile.'

I konklusionen anføres det, at 'der resterer en let nedsat bevægelighed i venstre fodled i opadgående retning. Det kompromitterer bl.a. hugsiddende stilling, men ses ikke i gangmønsteret og giver heller ikke anledning til halten.' Endvidere anføres det, at 'jeg mener ikke, at der er udsigt til, at forholdene ændrer sig stort i fremtiden.'

Til yderligere støtte skal journaloplysningerne fra S. Sygehus fra den 31. maj 2006 (bilag ..) fremhæves, idet det under konklusion anføres, at 'den neurofysiologiske undersøgelse afslører i.a.' Samt at 'navnligt bemærkes normal sensorisk ledningsforhold i tibialis-nerven fra 1. tå til proksimalt for tarsaltunnelen.'

Danica Pensions lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi, overlæge E.T., vurderer ud fra disse oplysninger, at H.L. generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder. Han begrunder det blandt andet med, at skinnebensbruddet er helet, og der er ingen hævelse i underbenet. H.L. har normal bevægelighed i begge knæ og kun let nedsat bevægelighed i anklerne. Gangen er desuden normal."

Af forsikringsbetingelser for Statsanstalten (nu Danica pension) gældende fra den 1/1 1985 fremgår bl.a.:

"**Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse**
…
Præmiefritagelse og invaliderentens ikrafttræden og ophør
§ 5. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.
…
§ 6. Statsanstalten kan gøre retten til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

Af forsikringsbetingelser for kollektiv forsikring ved tab af erhvervsevne i Danske Liv og Pension fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved tab af erhvervsevne.**
…
Stk. 3 Længerevarende tab af erhvervsevne.
Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter 1. sygedag, eller ved ulykkestilfælde 18 måneder efter skadedagen. Danske Liv & Pension kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende erhvervsevnetab. Så-

længe udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig tab af erhvervsevne.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes tab af erhvervsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den fornævnte indtjening, anses hans erhvervsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin erhvervsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig tab af erhvervsevne.

Har forsikrede modtaget udbetaling efter reglerne om længerevarende tab af erhvervsevne, men erhvervsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætningen for udbetalingen ikke længere er til stede, ophører udbetalingen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte give selskabet medhold i, at det på baggrund af sagens lægelige akter ikke findes godtgjort, at klageren har et dækningsberettigende generelt erhvervsevnetab, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand