770/07

Den 11. april 2007 blev i sag nr. 69.923:

xxx xx xxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet årsrejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har erstattet en ødelagt feriedag til klageren som følge af hans sygdom, men har afvist yderligere erstatning under henvisning til, at han ikke var syg i mere end to dage i den planlagte rejseperiode. Den første dag er ifølge forsikringsbetingelserne en karensdag, hvorfor der ikke ydes erstatning for denne dag. Selskabet henviser desuden til, at forsikringsbetingelserne ikke giver mulighed for erstatning i form af en ny rejse.

Det fremgår af sagen, at klageren og hans ægtefælle havde bestilt en rejse til Grækenland i perioden 23-30/5 2006. I forbindelse med sikkerhedstjekket i Kastrup Lufthavn fik klageren et anfald af svimmelhed, utilpashed og koldsved. Klageren blev indlagt på hospitalet til observation for blodprop i hjertet, hvilket efter yderligere undersøgelser blev udelukket. Dagen efter blev klageren udskrevet uden yderligere tiltag.

Ved skrivelse af 14/7 2006 meddelte selskabet, at klagerens sygdom berettigede ham til erstatning for en ødelagt feriedag, i alt 176,88 kr.

Klageren har over for nævnet udtrykt sin utilfredshed med selskabets afgørelse, herunder at selskabet - som begrundelse for ikke at udbetale yderligere erstatning - har henvist til, at den dag, man søger læge, betragtes som en karensdag. Således anfører klageren bl.a.:

> "Da vi tegnede forsikringen fik vi oplyst, at vi var dækket ind i tilfælde af sygdom på rejsen, og at forsikringen i det hele taget dækkede alt, hvad Den Offentlige Rejsesygeforsikring ikke dækkede.
> Vi blev ikke på noget tidspunkt gjort opmærksom på, at der f.eks. er noget der hedder karensdag i denne forbindelse.
> Vi fik ikke oplyst noget om forsikringsbetingelser i det hele taget, og heller ikke tilsendt noget skriftligt."

I skrivelse af 26/9 2006 henviser klageren desuden til, at selskabet - i forbindelse med klagerens ægtefælles telefoniske henvendelse til selskabet den 23/5 2006 - oplyste, at der ville blive ydet "fuld erstatning for ødelagt ferie".

Selskabet har over for nævnet fastholdt,at klageren ikke er berettiget til en erstatningsrejse eller yderligere erstatning for ødelagte feriedage. Således anfører selskabet i skrivelser af 1/9 2006 og 17/10 2006 bl.a.:

> "Vi skal oplyse, at rejseforsikringen ikke giver mulighed for erstatning for en ny rejse.
> ...
> For at være dækket i den pågældende situation, hvor klageren ikke kunne påbegynde rejsen grundet sygdom, kunne klageren have tegnet en afbestillingsforsikring.
> ...
> Vi skal endvidere påpege, at Europæiske ikke har givet dækningstilsagn telefonisk, men har fremsendt en skadeanmeldelse til klageren. Da vurderingen af ødelagt ferie ofte er en lægelig vurdering kan denne type sager ikke behandles telefonisk, hvorfor vi generelt aldrig giver dækningstilsagn telefonisk.
>
> Europæiske har endvidere ikke nogle forsikringer, der giver fuld erstatning til en ny rejse i forbindelse med ødelagt ferie, hvorfor klageren ikke kan have fået dette oplyst ved telefonisk henvendelse.
>
> Vi skal fastholde, at Europæiske ikke skal betale yderligere erstatning til ødelagt ferie, idet klageren ikke var indlagt eller syg fra den 25. til 30. maj 2006."

Over for nævnet har selskabet desuden oplyst, at klageren har fået udleveret forsikringsbetingelserne sammen med rejsebeviset fra rejsebureauet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**19 ØDELAGT FERIE**

...

19.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring eller dækning 6 Hjemkaldelse, hvor du:

...

b) hospitalsindlægges,

...

19.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker rejsens pris pr. dag for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 19.2.

...

19.4 Begrænsninger

...

b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringer ikke erstatter ødelagt ferie."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at dagen for hospitalsindlæggelsen ikke indgår ved beregning af erstatningen for ødelagte feriedage. Den 23/5 2006 er herefter ikke erstatningsberettiget. Herefter, og da klageren blev udskrevet fra hospitalet den 24/5 2006, for hvilken dag selskabet har ydet erstatning for ødelagt feriedag, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale yderligere erstatning. Da forsikringen ikke giver mulighed for erstatningsrejse, kan nævnet heller ikke pålægge selskabet at yde en sådan.

Det forhold, at klageren muligt ikke fik betingelserne udleveret ved tegningen af forsikringen, kan ikke føre til et andet resultat, da klageren måtte påregne, at der til aftalen

var knyttet forsikringsbetingelser, og kunne have rekvireret disse. Det bemærkes herved, at der er tale om i forsikringsretlig henseende helt sædvanlige forsikringsvilkår. Herefter, og da nævnet ikke finder det godtgjort, at selskabets medarbejder telefonisk har givet klagerens ægtefælle tilsagn om, at der var fuld erstatning for ødelagt ferie,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson