773/07

Den 4. juni 2007 blev i sag nr. 69.930:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 7/7 2004.

Klageren er utilfreds med, at selskabet over for modpartens selskab har accepteret en ligedeling af ansvaret.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 16/7 2004 modtog en henvendelse fra modpartens selskab, som på baggrund af modpartens anmeldelse foreslog en ligedeling af ansvaret.

Modparten har i sin skadeanmeldelse beskrevet uheldet således:

"Vi bakkede begge ud fra vores P bås."

I selskabets skrivelse af 3/8 2006 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Vi modtog den 16. juli 2004 henvendelse fra Alm. Brand vedrørende nævnte færdselsuheld, hvor Alm. Brand rejste krav om ansvaret om, at kravet skulle ligedeles. På baggrund heraf skrev vi til klager, og bad ham udfylde en anmeldelse af uheldet.

Klager lod sin bil besigtige på værksted 12. juli 2004, og vi betalte for reparationen den 10. september 2004. Denne dato havde klager fortsat ikke anmeldt uheldet til os, hvorfor vi skrev til klager, og erindrede denne om sagen. Af brevet fremgik, at

> sagen ville blive afgjort ud fra modpartens oplysninger, hvis klager ikke anmeldte uheldet inden 14 dage."

Den 14/9 2004 kontaktede klageren telefonisk selskabet. Selskabet har i skrivelsen af 3/8 2006 til nævnet gengivet medarbejderens telefonnotat fra samtalen således:

> "Kunden har ringet, han kan slet ikke dansk og jeg har bedt ham få en person der kan dansk til at ringe ind til os, men jeg tror ikke han har forstået hvad jeg har sagt 14.09.2004 CST."

Da klageren ikke havde kontaktet selskabet igen, meddelte selskabet ved skrivelse af 19/10 2004 klageren, at det havde anerkendt en ligedeling af ansvaret over for modpartens selskab.

Den 20/10 2004 kontaktede klageren på ny selskabet telefonisk. I skrivelsen af 3/8 2006 til nævnet har selskabet gengivet medarbejderens telefonnotat fra samtalen således:

> "Ft kan ikke forstå hvorfor han skal betale 50 % i sr… Mener ikke han har skyld… Sagt til ham, at begge parter bakker - han er MEGET dårlig til dansk, tror ikke han forstår hvad vi siger… Har derfor bedt ham få en anden til at ringe os op… 20.10.2004 LKJ"

Det fremgår af selskabets nævnte skrivelse af 3/8 2006 til nævnet, at klageren den 21/10 2004 efterlod sit telefonnummer ved selskabets omstilling. Trods gentagne forsøg på at ringe op til klageren, lykkedes det ikke for selskabet at få fat i ham.

Om det videre forløb i sagen anfører selskabet i skrivelsen af 3/8 2006 bl.a.:

> "Ved gennemgang af sagen den 6. oktober 2005 konstaterede vi, at Alm. Brand fortsat ikke havde oplyst os om størrelsen af deres krav i sagen, hvorfor vi på ny kontaktede selskabet med oplysning om vores krav, og forespurgte om størrelsen af deres krav. Ved henvendelse 14. februar 2006 informerede Alm. Brand os om, at de intet krav har i sagen …"

Ved skrivelse af 30/5 2006 fremsendte selskabet girokort på klagerens del af skadeudgiften, der ikke oversteg klagerens selvrisiko.

Ved skrivelse af 24/6 2006 til selskabet gjorde klageren opmærksom på, at modparten på uheldstidspunktet havde påtaget sig ansvaret for uheldet. I skrivelsen anførte klage-

ren desuden, at selskabet var blevet oplyst om dette i forbindelse med indsendelse af skadeanmeldelsen.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det ikke har modtaget en skadeanmeldelse fra klageren.

Den 17/7 2006 modtog selskabet følgende udaterede erklæring, underskrevet af modparten:

> "Undertegnede erklærer herved at det var mig der bakkede ind i modpartens bil, der holdt stille da uheldet skete.
> Det sagde jeg til skadelidte lige efter uheldet så derfor sagde jeg til ham at der ikke var grund til at tilkalde politiet.
> Sagen er hermed afsluttet, jeg har ikke mere at tilføje."

Ved skrivelse af 29/9 2006 meddelte klageren, at sagen ville blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at han er uden skyld i uheldet. Således anfører klageren bl.a.:

> "Undertegnede holdt på parkeringspladsen og så modparten bakkede imod mig. Da jeg ville tilkalde politiet sagde modparten at det var ikke nødvendig, da han påtog sig skylden for uheldet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 3/8 2006 bl.a.:

> "I medfør af færdselslovens § 108, stk. 1 hæfter vi direkte overfor skadelidte. Fordi klager ikke anmeldte uheldet til os, anerkendte vi en fordeling af ansvaret på baggrund af modpartens anmeldelse. Det forhold, at der nu kommer nye oplysninger til sagen, ændrer ikke på, at klagers passivitet har medført, at vi på klagers vegne har indgået en bindende aftale om, at ansvaret skal fordeles mellem parterne.
>
> Vi må derfor fastholde vores afgørelse om, at klager bærer 50 % af skylden for uheldet, hvorfor klager skal betale 2.698,13 kr. svarende til 50 % af skaderne på dennes bil."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har truffet afgørelse med modpartens selskab på baggrund af modpartens oplysninger om uheldet, idet klageren ikke på dagældende tidspunkt havde givet selskabet oplysninger, der kunne begrunde en anden ansvarsfordeling.

Herefter, og da nævnet finder, at klagerens interesser i henhold til forsikringsaftalen er behørigt varetaget af selskabet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann